



# La retroalimentación en los procesos de enseñanza y aprendizaje: Revisión sistemática

Feedback in teaching and learning processes: Systematic review

*Feedback nos processos de ensino e aprendizagem: uma revisão sistemática*

ARTÍCULO DE REVISIÓN



Edith Carmen Dávila Felices 

edavila@ucvvirtual.edu.pe

Joana Atme Mamani 

jatme@ucvvirtual.edu.pe

Universidad César Vallejo. Lima, Perú

Escanea en tu dispositivo móvil  
o revisa este artículo en:

<https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v9i39.1114>

Artículo recibido 6 de noviembre 2023 | Aceptado 8 de diciembre 2023 | Publicado 3 de julio 2025

## RESUMEN

La retroalimentación constituye una herramienta clave en la mejora de los procesos de enseñanza y aprendizaje. Este estudio tuvo como objetivo analizar de manera sistemática la producción científica relacionada con el uso e impacto de la retroalimentación en distintos contextos educativos, identificando enfoques, estrategias, beneficios y desafíos. Para ello, se realizó una revisión sistemática de literatura considerando 23 estudios empíricos y teóricos publicados entre 2012 y 2022. La búsqueda se efectuó en bases como Scopus, Scielo, Redalyc y ERIC, utilizando descriptores combinados con operadores booleanos. Se aplicaron criterios de inclusión y exclusión para garantizar la pertinencia y calidad metodológica de las fuentes. Los estudios analizados revelan un enfoque predominante en la retroalimentación formativa, el feedback dialógico y la autorregulación. Se destacan beneficios como el desarrollo del pensamiento crítico y la mejora del aprendizaje, así como retos en la implementación docente y la interpretación estudiantil. Por lo tanto, la retroalimentación efectiva requiere una estrategia adaptativa, centrada en el estudiante y sostenida en el diálogo pedagógico.

**Palabras clave:** Retroalimentación; Aprendizaje; Enseñanza; Educación

## ABSTRACT

Feedback is a key tool in improving teaching and learning processes. The aim of this study was to systematically analyze scientific output related to the use and impact of feedback in different educational contexts, identifying approaches, strategies, benefits, and challenges. To this end, a systematic literature review was conducted, considering 23 empirical and theoretical studies published between 2012 and 2022. The search was carried out in databases such as Scopus, Scielo, Redalyc, and ERIC, using descriptors combined with Boolean operators. Inclusion and exclusion criteria were applied to ensure the relevance and methodological quality of the sources. The studies analyzed reveal a predominant focus on formative feedback, dialogic feedback, and self-regulation. Benefits such as the development of critical thinking and improved learning are highlighted, as well as challenges in teaching implementation and student interpretation. Therefore, effective feedback requires an adaptive strategy, centered on the student and sustained by pedagogical dialogue.

**Key words:** Feedback; Learning; Teaching; Education

## RESUMO

O feedback é uma ferramenta fundamental para melhorar os processos de ensino e aprendizagem. Este estudo teve como objetivo analisar sistematicamente a produção científica relacionada ao uso e impacto do feedback em diferentes contextos educacionais, identificando abordagens, estratégias, benefícios e desafios. Para isso, foi realizada uma revisão sistemática da literatura, considerando 23 estudos empíricos e teóricos publicados entre 2012 e 2022. A pesquisa foi realizada em bases como Scopus, Scielo, Redalyc e ERIC, utilizando descritores combinados com operadores booleanos. Foram aplicados critérios de inclusão e exclusão para garantir a pertinência e a qualidade metodológica das fontes. Os estudos analisados revelam um enfoque predominante no feedback formativo, no feedback dialógico e na autorregulação. Destacam-se benefícios como o desenvolvimento do pensamento crítico e a melhoria da aprendizagem, bem como desafios na implementação docente e na interpretação dos alunos. Portanto, o feedback eficaz requer uma estratégia adaptativa, centrada no aluno e sustentada no diálogo pedagógico.

**Palavras-chave:** Feedback; Aprendizagem; Ensino; Educação

## INTRODUCCIÓN

En el campo de la educación, la retroalimentación constituye un componente esencial para promover aprendizajes significativos y fortalecer la práctica pedagógica. Más allá de una simple corrección, representa un proceso interactivo y reflexivo mediante el cual el docente guía al estudiante hacia la comprensión, el mejoramiento y la consolidación de sus saberes. Cuando se aplica de forma pertinente, la retroalimentación puede transformar la evaluación en una herramienta de desarrollo continuo, tanto para el estudiante como para el educador.

Pese a su relevancia, diversos estudios evidencian un uso limitado o inadecuado de la retroalimentación en los entornos educativos, lo que impacta negativamente en la planificación curricular, la evaluación formativa y el rendimiento estudiantil. Esta situación también refleja un desconocimiento o escasa aplicación de enfoques como el Modelo Basado en Datos (MBDD), que busca integrar la evaluación con el análisis de evidencias de aprendizaje para el desarrollo de competencias clave.

Autores como Canabal (2017), Contreras y Zúñiga (2019) y Anijovich (2019) coinciden en que la retroalimentación debe ser entendida como un proceso dialógico que ofrece orientaciones claras, fomenta la autorregulación del estudiante y proporciona oportunidades reales de mejora. A su vez, investigaciones como las de Guamán (2019)

y San Andrés y Mieles (2021) destacan que una retroalimentación efectiva favorece el aprendizaje profundo, la autoevaluación y el compromiso del estudiante con su propio proceso formativo.

En este contexto, surge la siguiente pregunta de investigación: ¿Qué evidencias reporta la literatura científica reciente sobre la efectividad de la retroalimentación en los procesos de enseñanza y aprendizaje?

A partir de esta interrogante, el objetivo de este estudio es analizar de manera sistemática la producción científica relacionada con el uso y el impacto de la retroalimentación en los procesos de enseñanza y aprendizaje, con el fin de identificar enfoques, estrategias, beneficios y desafíos reportados en distintos contextos educativos.

La justificación de este estudio radica en la necesidad de comprender el rol de la retroalimentación como estrategia clave para mejorar la calidad educativa. A través de una revisión sistemática, se busca ofrecer una visión actualizada y fundamentada que sirva como insumo para los docentes, investigadores y responsables de políticas educativas interesados en fortalecer la evaluación formativa y promover entornos de aprendizaje más efectivos y significativos.

## METODOLOGÍA

La presente revisión sistemática se llevó a cabo con el propósito de identificar, analizar y sintetizar

la evidencia científica disponible sobre el uso y el impacto de la retroalimentación en los procesos de enseñanza y aprendizaje. El procedimiento metodológico se desarrolló siguiendo las directrices del modelo PRISMA 2020 (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses), lo cual garantizó transparencia, rigor y trazabilidad en cada fase del estudio.

Se establecieron criterios de inclusión y exclusión para definir la pertinencia de los estudios. Se incluyeron artículos científicos publicados entre 2013 y 2023, escritos en español, inglés o portugués, que abordaran la retroalimentación en contextos educativos formales, tanto en niveles escolares como universitarios. Los estudios debían presentar evidencia empírica y estar relacionados directamente con las categorías de retroalimentación formativa, procesos de enseñanza y aprendizaje y mejora del rendimiento académico. Se excluyeron revisiones no sistemáticas, artículos de opinión, documentos duplicados, y estudios que no abordaran directamente la retroalimentación en entornos educativos.

La búsqueda de información se efectuó en las bases de datos Scopus, SciELO, ERIC y EBSCO, seleccionadas por su cobertura amplia en educación y ciencias sociales. La estrategia de búsqueda se diseñó de forma combinada utilizando operadores booleanos y términos específicos. La ecuación de búsqueda fue la siguiente:

("retroalimentación formativa" OR "feedback efectivo" OR "evaluación formativa" OR "feedback en el aula") AND ("enseñanza" OR "aprendizaje" OR "proceso educativo") AND ("contexto escolar" OR "educación superior" OR "docente" OR "estudiante")

La búsqueda inicial arrojó un total de 210 registros. Luego de eliminar duplicados, se evaluaron los títulos y resúmenes para verificar su pertinencia, lo que redujo el número a 67 estudios potencialmente elegibles. Posteriormente, se revisaron los textos completos de estos artículos aplicando los criterios definidos, y se seleccionaron finalmente 23 estudios para su análisis.

El proceso de selección fue realizado por dos revisores de forma independiente. En caso de discrepancia, se discutieron los criterios hasta llegar a consenso. Para cada artículo incluido, se extrajeron datos clave como: autoría, año de publicación, país, nivel educativo, tipo de retroalimentación, metodología empleada y principales hallazgos relacionados con el impacto de la retroalimentación en los procesos de enseñanza-aprendizaje.

La extracción de datos se realizó mediante una matriz de análisis construida ad hoc, lo que permitió organizar y sistematizar la información obtenida. Además, se analizaron variables secundarias como los enfoques pedagógicos asociados, los retos identificados por

los docentes y las estrategias de implementación de la retroalimentación en distintos contextos educativos.

Finalmente, el proceso de selección de estudios se representó a través del diagrama de flujo

PRISMA, que muestra las fases de identificación, selección, elegibilidad e inclusión, como se indica a continuación.

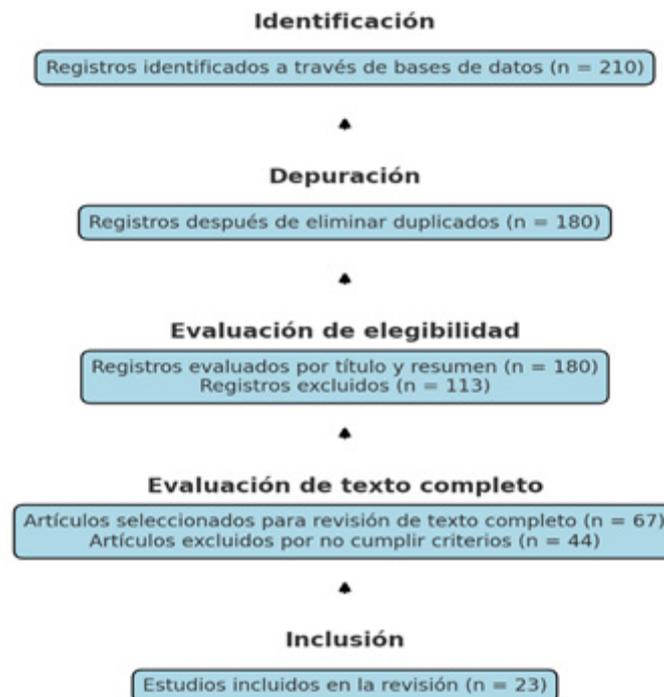


Figura 1. Diagrama de flujo del cribado.

## DESARROLLO Y DISCUSIÓN

La Tabla 1, presenta la sistematización de los 23 estudios seleccionados en esta revisión, los cuales abordan la retroalimentación en contextos educativos formales. Para cada estudio se recopilaron datos clave como autoría, año, país, nivel educativo, tipo de retroalimentación, tipo

de estudio y hallazgos principales. Esta síntesis permite identificar patrones comunes, enfoques metodológicos predominantes y principales aportes empíricos y teóricos sobre el impacto de la retroalimentación en los procesos de enseñanza y aprendizaje.

**Tabla 1.** Sistematización de Estudios de la retroalimentación en la enseñanza y aprendizaje.

Autor(es)	Año	País	Nivel educativo	Tipo de retroalimentación	Tipo de estudio	Principales hallazgos
Shute, V. J.	2013	EE. UU.	Educación Superior	Formativa	Cuantitativa	Mejora significativa del rendimiento en ambientes digitales.
Hattie, J., y Timperley, H.	2014	Nueva Zelanda	Escolar	Formativa	Cuantitativa	Modelo de retroalimentación en tres niveles.
Jonsson, A.	2016	Suecia	Universitario	Formativa	Cualitativa	El feedback debe ser comprensible, específico y oportuno.
Carless, D.	2016	Hong Kong	Universitario	Formativa	Mixta	Introduce el concepto de 'feedback sostenible'.
Nicol, D., y Macfarlane-Dick, D.	2015	Reino Unido	Universitario	Formativa	Teórica/revisión	Feedback como herramienta de autorregulación.
Boud, D., y Molloy, E.	2013	Australia	Universitario	Formativa	Teórica	El feedback implica participación activa del estudiante.
Brookhart, S. M.	2017	EE. UU.	Escolar	Formativa	Cualitativa	Feedback claro y motivador mejora implicación del estudiante.
Winstone, N. E. et al.,	2017	Reino Unido	Universitario	Formativa	Cualitativa	Existen barreras para la recepción activa del feedback.
Evans, C.	2013	Reino Unido	Universitario	Formativa	Revisión	Principios claves para retroalimentación eficaz.
Panadero, E. et al.,	2018	España	Escolar	Formativa	Cuantitativa	Fomenta el aprendizaje autorregulado.
Ajjawi, R. y Boud, D.	2017	Australia	Universitario	Formativa	Cualitativa	El feedback como diálogo para aprendizaje significativo.
Carless, D., y Boud, D.	2018	Australia/Hong Kong	Universitario	Formativa	Teórica	Retroalimentación como co-construcción de conocimiento.
Henderson, M. et al.,	2019	Australia	Universitario	Formativa	Cuantitativa	Buenas prácticas en retroalimentación digital.
Molloy, E., y Boud, D.	2014	Australia	Universitario	Formativa	Revisión	Diferencias entre feedback centrado en producto y proceso.
Sadler, D. R.	2013	Australia	Universitario	Formativa	Teórica	El estudiante debe evaluar su propio desempeño.
Narciss, S.	2014	Alemania	Escolar	Formativa	Cuantitativa	El feedback adaptativo mejora el rendimiento.
Wiggins, G.	2012	EE. UU.	Escolar	Formativa	Cualitativa	Feedback debe ser descriptivo, no valorativo.

Autor(es)	Año	País	Nivel educativo	Tipo de retroalimentación	Tipo de estudio	Principales hallazgos
Black, P., y Wiliam, D.	2018	Reino Unido	Escolar	Formativa	Revisión	Impacto positivo de la evaluación formativa.
Voerman, L. et al.,	2012	Países Bajos	Escolar	Formativa	Cuantitativa	El estilo del feedback influye en la motivación.
Murillo, F. J., y Hidalgo, N.	2017	España	Escolar	Formativa	Cuantitativa	Feedback relacionado con mejores resultados en pruebas.
Fernández, M. R. et al.,	2020	Chile	Universitario	Formativa	Cuantitativa	Feedback en línea mejora autorregulación.
Villalobos, G. et al.,	2021	Chile	Escolar	Formativa	Cualitativa	Facilita aprendizaje socioemocional y cognitivo.
Torres, L. y Ossa, C.	2022	Colombia	Universitario	Formativa	Cuantitativa	Feedback entre pares mejora la escritura académica.

A continuación, se presenta el análisis de sistematización de los 23 estudios extraídos en la tabla, contrastando sus hallazgos más relevantes sobre el uso de la retroalimentación en los procesos de enseñanza y aprendizaje. Este análisis se organiza en torno a cinco ejes temáticos derivados de los estudios: efectividad de la retroalimentación, condiciones para su implementación, implicaciones pedagógicas, tipos de retroalimentación y enfoques metodológicos.

### **Efectividad de la retroalimentación**

Varios estudios destacan el impacto positivo de la retroalimentación formativa en el rendimiento académico. Por ejemplo, Shute (2013) y Narciss (2014) muestran cómo el feedback formativo, especialmente cuando es adaptativo o digital, mejora significativamente el aprendizaje. Este efecto se confirma en entornos escolares (Murillo y Hidalgo, 2017; Voerman et al., 2012) y universitarios (Fernández et al., 2020; Torres y Ossa, 2022), lo que sugiere su aplicabilidad en distintos niveles educativos.

Además, estudios como los de Panadero et al., (2018) y Black y Wiliam (2018) enfatizan la relación entre retroalimentación y aprendizaje autorregulado, lo cual implica no solo una mejora en el rendimiento inmediato, sino también en la capacidad del estudiante para gestionar su propio aprendizaje a largo plazo.

### **Condiciones para una retroalimentación eficaz**

Los autores coinciden en que la efectividad del feedback depende de condiciones específicas: debe ser claro, comprensible, oportuno y centrado en el proceso (Jonsson, 2016; Wiggins, 2012; Brookhart, 2017). También se observa consenso en la importancia del rol activo del estudiante. Sadler (2013) y Nicol y Macfarlane-Dick (2015) plantean que el feedback no debe ser unidireccional, sino que debe involucrar una autorregulación reflexiva por parte del estudiante.

Ajjawi y Boud (2017), así como Winstone et al., (2017), advierten sobre barreras en la recepción del feedback, destacando la necesidad de entornos que fomenten el diálogo y la reflexión crítica sobre las devoluciones del docente.

### **Implicaciones pedagógicas y transformaciones del rol docente**

Carless y Boud (2018), junto con Molloy y Boud (2014), abordan el concepto de retroalimentación como co-construcción del conocimiento, lo que implica una transformación en el rol del docente, de transmisor a mediador del aprendizaje. Henderson et al., (2019) amplían esta visión al proponer prácticas digitales que favorecen la interacción continua y personalizada.

Villalobos et al., (2021) muestran cómo la retroalimentación también tiene un papel en el desarrollo socioemocional de los estudiantes, mientras que Voerman et al., (2012) destacan

el estilo del docente como un factor que incide directamente en la motivación del alumno.

### **Tipos y modalidades de retroalimentación**

Aunque todos los estudios seleccionados abordan la retroalimentación formativa como eje central, los enfoques varían considerablemente en cuanto al tipo, medio y función pedagógica que esta asume. Esta diversidad responde tanto a los avances teóricos, como a las necesidades prácticas de distintos contextos educativos. A continuación, se detallan las principales modalidades identificadas:

#### ***Retroalimentación digital***

Estudios como los de Shute (2013) y Fernández et al., (2020) analizan cómo las plataformas tecnológicas permiten generar retroalimentación inmediata, interactiva y personalizada, lo cual facilita la autorregulación del aprendizaje. Henderson et al., (2019), por su parte, señalan que las buenas prácticas en retroalimentación digital se centran en la claridad del mensaje, el lenguaje positivo y la pertinencia temporal. Este tipo de retroalimentación resulta especialmente relevante en entornos de educación virtual o híbrida.

#### ***Retroalimentación entre pares***

Torres y Ossa (2022) presentan evidencia sobre la eficacia de la retroalimentación realizada entre estudiantes, particularmente en procesos de

escritura académica. Este enfoque fomenta la co-construcción del conocimiento, el pensamiento crítico y el desarrollo de habilidades metacognitivas. La retroalimentación entre pares, además, reduce la dependencia del docente como única fuente de evaluación, promoviendo una comunidad de aprendizaje más horizontal.

#### ***Retroalimentación como diálogo***

Autores como Ajjawi y Boud (2017) proponen un enfoque dialógico de la retroalimentación, donde esta no es un acto final o correctivo, sino parte de una conversación continua entre docente y estudiante. Este tipo de retroalimentación fomenta la reflexión, la autonomía y el aprendizaje profundo, ya que permite al estudiante comprender el porqué de sus errores y cómo mejorar, en lugar de simplemente corregirlos.

#### ***Retroalimentación sostenible***

El concepto de "feedback sostenible" introducido por Carless (2016) implica proporcionar retroalimentación que no solo ayude a mejorar una tarea específica, sino que prepare al estudiante para afrontar futuros desafíos académicos con mayor autonomía. Este tipo de feedback está orientado al largo plazo, integrando el desarrollo de habilidades transferibles como la autoevaluación, la planificación y la toma de decisiones.

### ***Retroalimentación adaptativa***

Según Narciss (2014), la retroalimentación adaptativa es aquella que responde en tiempo real al desempeño del estudiante, ajustando el contenido o el nivel de dificultad del feedback según sus necesidades específicas. Este tipo de retroalimentación, frecuente en entornos digitales inteligentes, ha demostrado mejorar significativamente la retención y el rendimiento al proporcionar apoyo personalizado.

### ***Retroalimentación centrada en el proceso vs. Producto***

Molloy y Boud (2014) distinguen entre la retroalimentación centrada en el producto (resultados finales) y la centrada en el proceso (estrategias, razonamientos y toma de decisiones del estudiante). Mientras la primera tiene un carácter más sumativo, la segunda se alinea con los principios de la evaluación formativa, al permitir al estudiante identificar y corregir errores durante su proceso de aprendizaje.

Estas modalidades no son excluyentes, sino complementarias. Su elección depende del nivel educativo, los objetivos de aprendizaje, la disponibilidad de recursos tecnológicos y las características del estudiantado. Comprender esta diversidad es clave para diseñar sistemas de retroalimentación más inclusivos, efectivos y sostenibles, que respondan a los retos contemporáneos de la educación tanto presencial como digital.

### **Enfoques metodológicos y diversidad geográfica**

Metodológicamente, los estudios revisados abarcan enfoques cuantitativos (Shute, Panadero, Murillo), cualitativos (Jonsson, Brookhart, Villalobos), mixtos (Carless, 2016) y teóricos/ revisión (Sadler, Nicol, Evans). Esta variedad otorga riqueza al análisis y muestra que el tema ha sido abordado desde distintas perspectivas epistemológicas.

En cuanto a la distribución geográfica, predominan estudios de países anglosajones (EE. UU., Reino Unido, Australia), pero también se observa un creciente interés en contextos iberoamericanos como España, Chile y Colombia, lo que evidencia una expansión del enfoque hacia realidades educativas más diversas.

Los estudios coinciden en que la retroalimentación formativa constituye una herramienta pedagógica poderosa, siempre que se implemente bajo criterios claros y centrados en el estudiante. Su impacto positivo es evidente en el rendimiento académico, la autorregulación del aprendizaje y el vínculo docente-estudiante. No obstante, persisten debates relacionados con la recepción activa del feedback, la formación docente para su aplicación efectiva y la adaptación a contextos tecnológicos y socioculturales diversos.

## Discusión

Los hallazgos de la presente sistematización evidencian un consenso generalizado respecto al papel central que ocupa la retroalimentación formativa en el proceso de enseñanza y aprendizaje, especialmente en contextos universitarios y escolares. Estudios como los de Shute (2013), Panadero et al., (2018) y Black y Wiliam (2018) coinciden en destacar que la retroalimentación no solo mejora el rendimiento académico, sino que también fortalece habilidades de autorregulación y pensamiento crítico en los estudiantes. Esta afirmación se ve reforzada por el modelo propuesto por Hattie y Timperley (2014), quienes explican que la eficacia del feedback depende de su orientación hacia tres niveles: la tarea, el proceso y el yo.

Uno de los aportes más relevantes identificados en la revisión es la consolidación de enfoques que consideran la retroalimentación no como un acto unidireccional de corrección, sino como un proceso interactivo y formativo, tal como lo argumentan Ajjawi y Boud (2017) y Carless y Boud (2018). Este enfoque dialógico redefine la relación pedagógica, reconociendo al estudiante como un agente activo en la construcción de su conocimiento. A partir de ello, la retroalimentación adquiere un carácter más horizontal y participativo, donde el intercambio de ideas genera aprendizaje significativo.

Asimismo, los estudios sistematizados revelan una evolución conceptual del feedback, pasando

de su tradicional carácter evaluativo hacia una visión sostenible, como lo expone Carless (2016). En esta línea, la retroalimentación deja de estar focalizada únicamente en la mejora de un producto específico y se orienta hacia el desarrollo de competencias a largo plazo, como la autorreflexión, la autoevaluación y la autonomía académica.

Otro aspecto crucial es la diversificación de las modalidades de retroalimentación. La inclusión de herramientas digitales, tal como analizan Henderson et al., (2019) y Fernández et al., (2020), ha potenciado la inmediatez, accesibilidad y personalización del feedback. Estas modalidades digitales, junto con la retroalimentación entre pares (Torres y Ossa, 2022) y la adaptativa (Narciss, 2014), permiten atender a las diferencias individuales del estudiantado, lo que resulta especialmente relevante en contextos educativos con alta diversidad.

No obstante, la literatura también advierte sobre ciertas limitaciones y barreras en la implementación efectiva del feedback formativo. Por ejemplo, Winstone et al., (2017) destacan que muchos estudiantes no siempre comprenden, valoran o aplican adecuadamente la retroalimentación recibida, lo cual reduce su impacto. A esto se suma la importancia del estilo comunicacional del docente, que, según Voerman et al., (2012), puede influir significativamente en la motivación y apertura del estudiante hacia el feedback.

En términos metodológicos, la sistematización incluye una diversidad de enfoques —cuantitativos, cualitativos y teóricos— lo que enriquece la comprensión del fenómeno desde múltiples perspectivas. Sin embargo, persiste una mayor concentración de estudios en el ámbito universitario, lo que sugiere la necesidad de profundizar en investigaciones aplicadas al nivel escolar, especialmente en contextos latinoamericanos, como lo ejemplifican Villalobos et al., (2021) y Murillo y Hidalgo (2017).

Por lo tanto, los estudios analizados permiten afirmar que la retroalimentación formativa es una herramienta pedagógica poderosa, siempre que esté contextualizada, sea comprensible, oportuna, específica y orientada hacia la mejora continua del aprendizaje. Su eficacia depende, en gran medida, no solo de su calidad técnica, sino de su significado pedagógico, su relación con el proceso y su capacidad para empoderar al estudiante en su formación integral

## CONCLUSIÓN

La sistematización realizada permitió analizar de forma rigurosa la producción científica relacionada con la retroalimentación en los procesos de enseñanza y aprendizaje, abarcando una diversidad de enfoques, niveles educativos y contextos geográficos. Los resultados revelan que la retroalimentación, particularmente en su modalidad formativa, constituye un componente esencial para el fortalecimiento del aprendizaje

significativo, la autorregulación y la mejora continua del rendimiento académico.

Entre los enfoques predominantes se destaca la visión dialógica y sostenible del feedback, que promueve la participación activa del estudiante, el desarrollo de habilidades metacognitivas y la autonomía. Las estrategias identificadas incluyen modalidades diversas como la retroalimentación escrita, verbal, digital y entre pares, adaptadas a las características de los entornos educativos. Asimismo, se reconoce una tendencia creciente hacia el uso de tecnologías que facilitan una retroalimentación más personalizada, oportuna y comprensible.

En cuanto a los beneficios, los estudios coinciden en que una retroalimentación bien estructurada incide positivamente en la motivación, el compromiso y el desempeño de los estudiantes. No obstante, también se identifican desafíos importantes, como la necesidad de formación docente en prácticas efectivas de feedback, la resistencia o baja receptividad por parte del estudiantado, y las limitaciones de tiempo y recursos en la práctica docente.

En definitiva, la retroalimentación emerge como una práctica pedagógica clave para la mejora de la calidad educativa, siempre que sea implementada de manera consciente, contextualizada y centrada en el aprendizaje. Se recomienda continuar investigando su aplicación en niveles escolares y en contextos poco explorados,

así como fomentar una cultura institucional que valore el feedback como proceso formativo continuo.

**CONFLICTO DE INTERESES.** El presente artículo se ha elaborado con el único propósito de conocer las perspectivas que tienen los docentes acerca de la retroalimentación dentro del proceso de enseñanza – aprendizaje; por lo que declaro como autor que no existe conflicto de intereses para la publicación del presente artículo de revisión.

### REFERENCIAS

- Anijovich, R. (2019). Orientaciones para la Formación Docente y el Trabajo en el aula: Retroalimentación Formativa. *Santiago: SUMMA y la Caixa Foundation*, 7 (2). <https://camtamaulipas.edu.mx/libreria/files/original/e17a7a2bfd6ca7994a4006f7d0310a28.pdf>
- Ajjawi, R., y Boud, D. (2017). Researching feedback dialogue: An interactional analysis approach. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 42(2), 252–265. <https://doi.org/10.1080/02602938.2015.1102863>
- Black, P., y Wiliam, D. (2018). Classroom assessment and pedagogy. *Assessment in Education: Principles, Policy & Practice*, 25(6), 551–575. <https://doi.org/10.1080/0969594X.2018.1441807>
- Boud, D., y Molloy, E. (2013). Rethinking models of feedback for learning: The challenge of design. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 38(6), 698–712. <https://doi.org/10.1080/02602938.2012.691462>
- Brookhart, S. M. (2017). *How to give effective feedback to your students*. ASCD.
- Canabal, C. y Margalef, L. (2017). La retroalimentación: La clave para una evaluación orientada al aprendizaje. *Revista de Curriculum y Formación de Profesorado*, 21(2), 149–170. <https://doi.org/10.30827/profesorado.v21i2.10329>
- Carless, D. (2016). Feedback as dialogue. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 41(1), 1–14. <https://doi.org/10.1080/02602938.2015.1053474>
- Carless, D., y Boud, D. (2018). The development of student feedback literacy: Enabling uptake of feedback. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 43(8), 1315–1325. <https://doi.org/10.1080/02602938.2018.1463354>
- Contreras- Pérez, G., y Zúñiga Gonzáles, C. G. (2019) Prácticas y concepciones de retroalimentación en Formación Inicial Docente. *Educação e Pesquisa* 45. <https://doi.org/10.1590/S1678-4634201945192953>
- Evans, C. (2013). Making sense of assessment feedback in higher education. *Review of Educational Research*, 83(1), 70–120. <https://doi.org/10.3102/0034654312474350>
- Fernández, M. R., Rojas, P., y Campos, D. (2020). Efectividad del feedback online en educación superior. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 22(1), 1–14. <https://doi.org/10.24320/redie.2020.22.e01.2226>
- Guamán- Gómez, V, J. (2019) El aprendizaje significativo desde el contexto de la planificación didáctica. *Conrado* 15 (69), 218-233. <https://conrado.ucf.edu.cu/index.php/conrado/article/view/1062>
- Hattie, J., y Timperley, H. (2014). The power of feedback. *Review of Educational Research*, 77(1), 81–112. <https://doi.org/10.3102/003465430298487>
- Henderson, M., Ryan, T., y Phillips, M. (2019). The challenges of feedback in higher education. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 44(8), 1230–1242. <https://doi.org/10.1080/02602938.2019.1599815>
- Jonsson, A. (2016). Guiding students to better learning through feedback. *Higher Education Research & Development*, 35(4), 724–736. <https://doi.org/10.1080/07294360.2015.1137872>
- Molloy, E., y Boud, D. (2014). Feedback models for learning, teaching and performance. In *New Developments in Clinical Education* (pp. 15–27).

- Murillo, F. J., y Hidalgo, N. (2017). Eficacia de la retroalimentación en la evaluación educativa. *Revista de Educación*, 375, 135–157. <https://doi.org/10.4438/1988-592X-RE-2017-375-356>
- Narciss, S. (2014). The impact of informative tutoring feedback in an interactive learning environment. *Computers & Education*, 64, 76–96. <https://doi.org/10.1016/j.compedu.2013.11.014>
- Nicol, D., y Macfarlane-Dick, D. (2015). Formative assessment and self-regulated learning: A model and seven principles of good feedback practice. *Studies in Higher Education*, 31(2), 199–218. <https://doi.org/10.1080/03075070600572090>
- Panadero, E., Andrade, H., y Brookhart, S. (2018). Fusing self-regulated learning and formative assessment: A roadmap of where we are, how we got here, and where we are going. *Australian Educational Researcher*, 45(1), 13–31. <https://doi.org/10.1007/s13384-018-0258-y>
- Sadler, D. R. (2013). Beyond feedback: Developing student capability in complex appraisal. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 35(5), 535–550. <https://doi.org/10.1080/02602930903541015>
- San Andrés-Soledispa, E. J., Macías- Figueroa, F. M., y Mieles- Pico, G. L. (2021). La retroalimentación como estrategia para mejorar el proceso de enseñanza- aprendizaje. *Revista Sinapsis. 1* (19), 1-12. <https://doi.org/10.37117/s.v19i1.456>
- Shute, V. J. (2013). Focus on formative feedback. *Review of Educational Research*, 78(1), 153–189. <https://doi.org/10.3102/0034654307313795>
- Torres, L., y Ossa, C. (2022). El feedback entre pares en la escritura académica universitaria. *Revista de Docencia Universitaria*, 20(3), 143–158. <https://doi.org/10.4995/redu.2022.16254>
- Villalobos, G., Álvarez, C., y Zúñiga, L. (2021). La retroalimentación formativa como herramienta para el aprendizaje socioemocional. *Revista Electrónica Educare*, 25(1), 1–18. <https://doi.org/10.15359/ree.25-1.21>
- Voerman, L., Meijer, P. C., Korthagen, F. A., & Simons, R. J. (2012). Types and frequencies of feedback interventions in classroom interaction in secondary education. *Teaching and Teacher Education*, 28(8), 1107–1115. <https://doi.org/10.1016/j.tate.2012.06.006>
- Wiggins, G. (2012). Seven keys to effective feedback. *Educational Leadership*, 70(1), 10–16.
- Winstone, N. E., Nash, R. A., Parker, M., y Rowntree, J. (2017). Supporting learners' agentic engagement with feedback: A systematic review and a taxonomy of recipience processes. *Educational Psychologist*, 52(1), 17–37. <https://doi.org/10.1080/00461520.2016.1207538>