




Influencia de la participación ciudadana en el desarrollo territorial: Una revisión sistemática

Influence of citizen participation in territorial development: A systematic review

 Edwin Biselach Valdivia Santiago
evaldiviasa@ucvvirtual.edu.pe ✉
Universidad César Vallejo. Lima, Perú

Resumen

Contexto: La participación ciudadana resulta fundamental para el desarrollo territorial, aunque persisten vacíos en la comprensión de sus mecanismos de incidencia. Esta revisión aborda dicha brecha mediante la síntesis de evidencia reciente. **Objetivo:** El estudio evaluó la influencia de la participación ciudadana en el desarrollo territorial a partir de la literatura publicada durante los últimos cinco años. **Metodología:** Se realizó una revisión sistemática siguiendo el protocolo PRISMA en las bases Scopus, ScienceDirect, Scielo y Redalyc, seleccionando 30 artículos originales publicados entre 2021 y 2025. **Resultados:** La participación legitima decisiones, aporta conocimiento situado y fortalece capacidades colectivas. Su efectividad depende de la estabilidad política, marcos normativos vinculantes y voluntad institucional, aunque persisten barreras burocráticas que instrumentalizan los procesos participativos. **Conclusión:** La participación ciudadana constituye un componente estructural del desarrollo territorial, requiriendo enfoques adaptativos que reconozcan la diversidad contextual para asegurar su efectividad transformadora.

Palabras clave: Calidad de vida; Desarrollo territorial; Gobernanza; Participación ciudadana; Revisión sistemática.

Abstract

Background: Citizen participation is essential for territorial development, although gaps persist in understanding its mechanisms of influence. This review addresses this gap by synthesizing recent evidence. **Objective:** The study evaluated the influence of citizen participation on territorial development based on literature published over the past five years. **Methodology:** A systematic review was conducted following the PRISMA protocol across the Scopus, ScienceDirect, Scielo, and Redalyc databases, selecting 30 original articles published between 2021 and 2025. **Results:** Participation legitimizes decisions, provides situated knowledge, and strengthens collective capacities. Its effectiveness depends on political stability, binding regulatory frameworks, and institutional will, although bureaucratic barriers persist that instrumentalize participatory processes. **Conclusion:** Citizen participation constitutes a structural component of territorial development, requiring adaptive approaches that recognize contextual diversity to ensure its transformative effectiveness.

Keywords: Citizen participation; Governance; Quality of life; Systematic review; Territorial development.

Introducción

La articulación entre ciudadanía y gestión pública se erige como un componente fundamental para impulsar procesos de desarrollo que resulten equitativos, inclusivos y sostenibles en los diversos territorios (Testi et al., 2023). Involucrar a los habitantes en la planificación y ejecución de iniciativas no solo refuerza los cimientos democráticos, sino que asegura que los proyectos respondan con pertinencia a las realidades locales, evitando la implementación de soluciones genéricas que ignoran particularidades sociales y ambientales (Espinoza y Pico, 2025; Mejía y Pizano, 2020; Mourao, 2021). De hecho, quienes poseen un conocimiento situado más profundo sobre un territorio son sus propios residentes, cuya participación activa puede garantizar que las intervenciones públicas resuelvan problemáticas específicas de manera más eficaz, facilitando así una distribución más eficiente de los recursos hacia aquellos proyectos que generan mayor bienestar colectivo (Guardamagna et al., 2020).

En este sentido, diversos estudios coinciden en que la participación ciudadana constituye un pilar esencial para la gobernabilidad democrática y actúa como un catalizador del desarrollo territorial sostenible (Medrano et al., 2022; Pimienta et al., 2021; Zentner et al., 2024). No obstante, cuando esta participación resulta deficiente o está mal gestionada, emergen serias consecuencias que pueden comprometer el bienestar poblacional y el progreso socioeconómico de las comunidades. Al respecto, Rodríguez et al., (2024) señalan que una desconexión entre las autoridades y las necesidades reales de la población deriva en políticas públicas descontextualizadas, las cuales carecen de legitimidad social y, por ende, de efectividad.

Por otra parte, la literatura especializada advierte que la ausencia de espacios de involucramiento ciudadano afecta negativamente la responsabilidad colectiva sobre los asuntos públicos. Rodríguez et al., (2024) sostienen que cuando los ciudadanos no se sienten partícipes del desarrollo de su territorio, se instala una actitud de indiferencia que dificulta la construcción de una conciencia colectiva necesaria para sostener las acciones locales. Esta desafección no solo debilita el tejido social, sino que también reduce la capacidad de resiliencia comunitaria frente a crisis o cambios en el entorno (Knibbe et al., 2025; Sánchez, 2024).

De igual forma, la falta de mecanismos de control social favorece la opacidad y la mala gestión de los recursos públicos. Hurtado, (2022) enfatiza que la ausencia de supervisión ciudadana en la planificación y ejecución de proyectos puede derivar en prácticas clientelares y desvío de fondos, donde grupos de poder particular se benefician en detrimento del interés común. Asimismo, investigaciones recientes indican que, sin la presión de la ciudadanía organizada, las administraciones locales tienden a priorizar agendas propias que no siempre coinciden con las necesidades urgentes de la población (Tapenova y Akparova, 2024).

Cabe destacar que la sostenibilidad de los proyectos también depende críticamente del nivel de apropiación que logre la comunidad. Llanez y Sacristan, (2021) advierten que el escaso involucramiento ciudadano en el ciclo de los proyectos, desde su diseño hasta su implementación, reduce significativamente las probabilidades de que estos perduren en el tiempo. Sin el respaldo y el compromiso de los beneficiarios directos, las iniciativas de desarrollo corren el riesgo de quedar inconclusas o ser abandonadas una vez que finaliza la intervención gubernamental (Cernaque et al., 2022).

Es importante señalar que la relevancia de este análisis trasciende el ámbito académico, pues responde a una necesidad imperiosa de documentar cómo la participación ciudadana influye efectivamente en los resultados del desarrollo territorial (Alsiná et al., 2020). La literatura evidencia que, a pesar del consenso sobre su importancia, persisten vacíos en la comprensión de los mecanismos mediante los cuales dicha participación se traduce en mejoras concretas en la calidad de vida de la población (Keenan, 2024; Lazcano y Madariaga, 2024; Zapata et al., 2024). Por ello, resulta indispensable examinar las experiencias documentadas para extraer lecciones aplicables a contextos con altos índices de desconfianza institucional.

En consecuencia, entender la naturaleza de esta influencia se convierte en una herramienta estratégica para los gestores públicos que buscan diseñar políticas más inclusivas. La capacidad de las autoridades para activar mecanismos participativos efectivos puede determinar el éxito de proyectos en sectores críticos como educación, salud e infraestructura (Burgos y Ramírez, 2022; Valente y Formato, 2026). Investigaciones como las de Rossi et al., (2025) demuestran que la integración del conocimiento ciudadano en los procesos de planeamiento no solo mejora la calidad técnica de las decisiones, sino que también fortalece la relación entre el Estado y la sociedad.

Sin embargo, la conceptualización de la participación ciudadana no debe reducirse a una mera formalidad procedimental. Rodríguez et al., (2024) la definen como un proceso mediante el cual los individuos intervienen activamente en los asuntos públicos, permitiendo que las políticas respondan con mayor precisión a las demandas reales y fomentando la transparencia a través de la rendición de cuentas. Esta visión trasciende el simbolismo y se posiciona como un mecanismo transformador que, al ser adecuadamente implementado, puede reconfigurar la relación entre gobierno y ciudadanía, promoviendo un desarrollo más equitativo y sostenible.

En efecto, cuando la participación se institucionaliza, contribuye a que el Estado sea más eficiente en el cumplimiento de sus objetivos. Tal como lo plantean Hernández y Herrera, (2024) y Herrera y Cruz, (2024), este proceso es fundamental para avanzar hacia modelos de gestión que no solo prioricen el crecimiento económico, sino que también aseguren la justicia social y la sostenibilidad ambiental. Por su parte, el desarrollo territorial implica un proceso integral de optimización de las condiciones culturales, sociales, económicas y ambientales de un espacio geográfico ((Cernaque et al., 2022).

Asimismo, diversos autores coinciden en que el desarrollo territorial no es un fenómeno puramente económico, sino un proceso socio-político que involucra a múltiples actores. Guardamagna et al., (2020) subrayan que este enfoque busca reducir desigualdades entre regiones urbanas y rurales mediante la construcción de entornos donde la población pueda desarrollarse integralmente. En este marco, la planificación estratégica surge como una herramienta indispensable para ordenar el uso del suelo y garantizar la sostenibilidad de las intervenciones, particularmente en contextos donde la informalidad predomina (Nizamutdinov et al., 2024).

No obstante, persisten interrogantes fundamentales respecto a la naturaleza y alcance de la relación entre participación ciudadana y desarrollo territorial. A pesar de la abundante literatura que destaca sus beneficios, aún no está claro cómo operan los factores contextuales, como la estabilidad política o la cultura institucional, en la efectividad de estos procesos (Ferreira et al., 2023). En este sentido, surge la necesidad

de preguntarse: ¿Cuál es la influencia específica de la participación ciudadana en los procesos de desarrollo territorial documentados en la literatura reciente? ¿Qué factores facilitan o limitan dicha influencia en diferentes contextos geográficos y políticos?

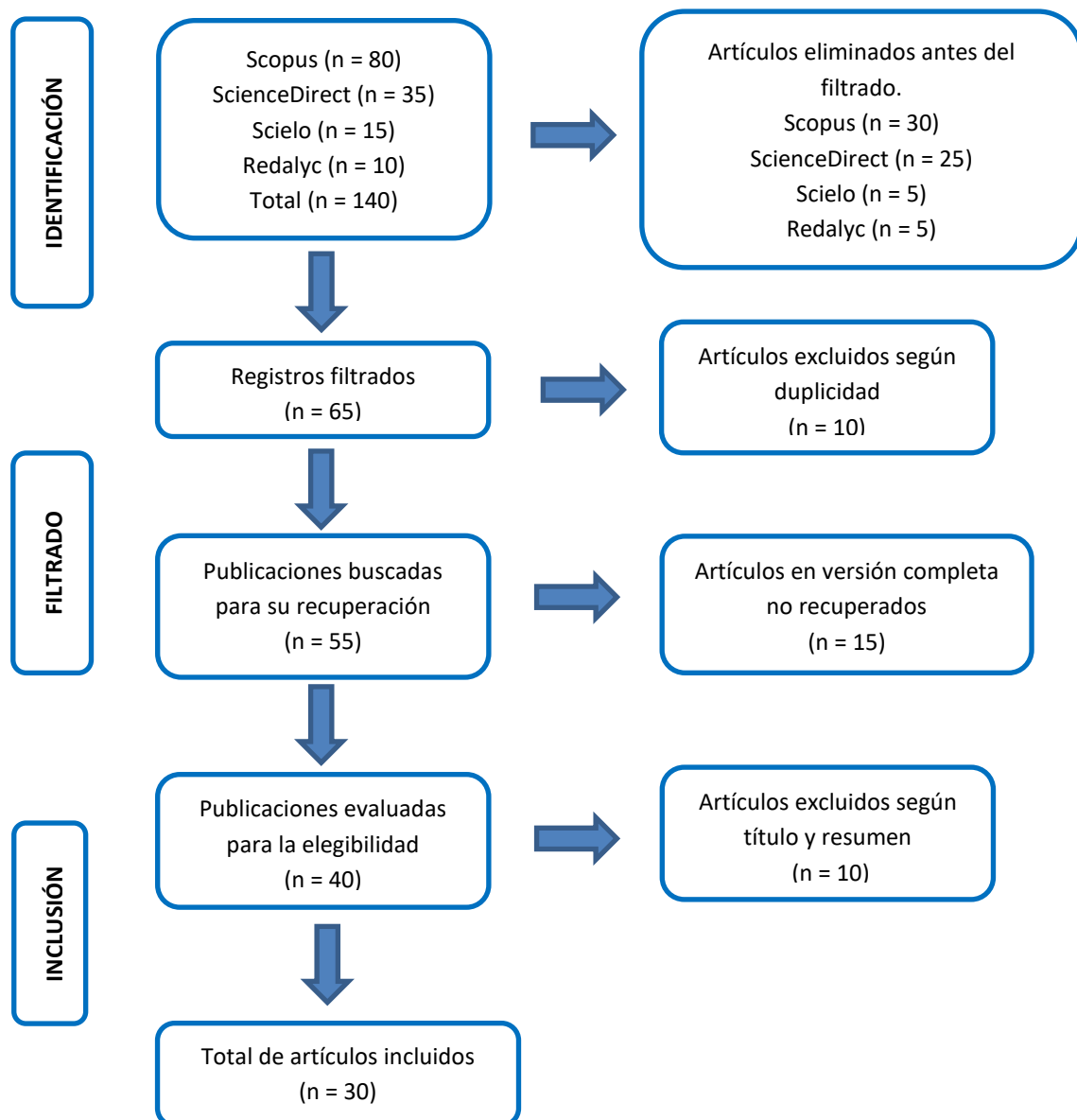
Finalmente, el presente estudio tiene como objetivo evaluar la influencia de la participación ciudadana en el desarrollo territorial, a partir de un análisis exhaustivo de la literatura académica publicada durante los últimos cinco años.

Metodología

La presente investigación se enmarca en un estudio de tipo básico, orientado a la generación de conocimiento teórico y conceptual mediante la revisión sistemática de literatura científica. El desarrollo del trabajo se llevó a cabo en la Universidad César Vallejo, ubicada en Lima, Perú, durante el período comprendido entre enero de 2024 y marzo de 2025. La elección de este enfoque responde a la necesidad de sintetizar la evidencia disponible sobre la influencia de la participación ciudadana en el desarrollo territorial, un campo donde predominan estudios empíricos dispersos que requieren ser sistematizados para ofrecer una visión integradora que oriente futuras líneas de investigación y políticas públicas.

En cuanto al diseño, se optó por una revisión sistemática sin metaanálisis, siguiendo los lineamientos del protocolo PRISMA 2020 (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses), herramienta reconocida internacionalmente por su capacidad para estructurar procesos de búsqueda y síntesis con transparencia y replicabilidad. Este diseño se organizó en tres fases secuenciales: identificación de registros en bases de datos, selección mediante filtros de inclusión y exclusión, e inclusión final de los documentos que cumplían con todos los criterios de elegibilidad (Figura 1). La adopción de este diseño permitió minimizar sesgos de selección y garantizar que los resultados reportados emerjan de un proceso metódico y auditado.

Figura 1. Diagrama de flujo PRISMA 2020



Por lo que respecta a la población de estudio, esta estuvo constituida por la totalidad de artículos científicos indexados en las bases de datos Scopus, ScienceDirect, Scielo y Redalyc que abordaban las variables participación ciudadana y desarrollo territorial durante el quinquenio 2021-2025. La muestra final quedó conformada por 30 estudios originales, seleccionados mediante un muestreo intencional no probabilístico basado en criterios predefinidos. Para determinar este tamaño, se siguió un proceso iterativo de cribado donde, tras la eliminación de duplicados y documentos no recuperados, se priorizaron aquellos que presentaban mayor pertinencia temática y rigor metodológico, asegurando una cobertura geográfica diversa que incluyó diecisiete países.

Para garantizar la homogeneidad y calidad de los estudios analizados, se establecieron criterios de inclusión estrictos: a) investigaciones que exploraran explícitamente la relación entre participación ciudadana y desarrollo territorial; b) artículos publicados en

español o inglés; c) procedentes exclusivamente de las cuatro bases de datos mencionadas; d) con fecha de publicación entre 2021 y 2025. Como criterios de exclusión se consideraron: a) documentos sin acceso abierto que imposibilitaran la verificación de los datos; b) tipologías documentales como conferencias, capítulos de libros, tesis, revisiones sistemáticas o ensayos teóricos sin evidencia empírica; c) estudios cuyo eje temático no estuviera vinculado directamente con la gestión pública o el ordenamiento territorial.

En cuanto a las técnicas empleadas, se implementó una estrategia de búsqueda estructurada mediante el uso de operadores booleanos (AND, OR, NOT) combinados con descriptores controlados derivados de las palabras clave. Para ello, se construyó una ruta de búsqueda en español: (((("participación ciudadana") OR ("participación del ciudadano")) AND ("desarrollo del territorio") OR ("desarrollo territorial") NOT (ciudadanos OR pobladores)) y su equivalente en inglés. Como instrumento de registro, se diseñó una bitácora de búsqueda en formato electrónico que permitió documentar sistemáticamente el año de publicación, país de origen, revista, objetivo, metodología y resultados principales de cada artículo preseleccionado. Este registro facilitó la trazabilidad y aseguró que la selección final respondiera a un proceso documentado.

Dado el carácter cualitativo predominante en los estudios seleccionados, no se realizaron análisis estadísticos inferenciales; en su lugar, se optó por un análisis de contenido temático que permitió identificar patrones, categorías y relaciones entre los resultados reportados. La sistematización de los datos se complementó con hojas de cálculo Excel para organizar la información bibliográfica y construir tablas resumen que sintetizaran las características metodológicas y los resultados más relevantes de cada estudio incluido en la muestra.

Finalmente, el desarrollo de esta revisión sistemática se rigió por los principios éticos fundamentales de la investigación científica, particularmente aquellos relacionados con la integridad intelectual y el respeto por la propiedad intelectual. Se garantizó la fidelidad en la transcripción de los resultados de los estudios originales, evitando cualquier tipo de manipulación o sesgo interpretativo. Asimismo, todas las fuentes consultadas fueron debidamente citadas mediante el estilo APA (7ª edición), asegurando el reconocimiento pleno de los autores. Dado que el estudio no implicó intervención directa con sujetos humanos, no se requirió la evaluación por un comité de ética en investigación, aunque se mantuvo un compromiso constante con la transparencia y la reproducibilidad de los procedimientos.

Resultados

La Tabla 1 presenta los resultados iniciales de la búsqueda bibliográfica realizada en cuatro bases de datos académicas, constituyendo el punto de partida del proceso de revisión sistemática. Se identificaron 140 artículos científicos distribuidos de la siguiente manera: Scopus aportó 80 documentos, ScienceDirect 35, Scielo 15 y Redalyc 10. Esta distribución revela una marcada preponderancia de Scopus como fuente principal, lo cual resulta coherente con su reconocido prestigio en ciencias sociales y su amplia cobertura de revistas de alto impacto. La concentración de resultados en este repositorio sugiere que el diálogo académico sobre participación ciudadana y desarrollo

territorial se encuentra predominantemente anclado en publicaciones anglosajonas indexadas internacionalmente, aspecto que condiciona la visibilidad de investigaciones producidas en contextos latinoamericanos.

En cuanto a la disparidad entre las fuentes consultadas, resulta significativo que Scielo y Redalyc, repositorios fundamentales para la difusión de conocimiento iberoamericano, aporten apenas 25 artículos entre ambas, lo que representa menos del 18% del total recuperado. Esta asimetría podría interpretarse como un indicio de que la producción científica en español sobre la temática analizada aún encuentra barreras para su indexación en circuitos de alta visibilidad, a pesar de la relevancia que el objeto de estudio posee para las políticas públicas latinoamericanas. No obstante, la inclusión deliberada de estas bases en la estrategia de búsqueda evidencia un esfuerzo metodológico por equilibrar el sesgo geográfico y lingüístico inherente a las grandes bases internacionales (Tabla 1).

Por otra parte, el volumen total de 140 artículos identificados en la fase preliminar constituye un corpus razonablemente amplio que, tras la aplicación de filtros de inclusión y exclusión, permitirá construir una muestra final con adecuada representatividad. Esta cantidad inicial sugiere que la relación entre participación ciudadana y desarrollo territorial ha concitado atención sostenida en la comunidad académica durante el quinquenio analizado, aunque con concentraciones temáticas que probablemente reflejen contextos nacionales específicos. La elección de Scopus, ScienceDirect, Scielo y Redalyc como fuentes privilegiadas responde a la necesidad de combinar repositorios con distintos criterios de selección editorial, lo que enriquece la diversidad epistemológica de los estudios potencialmente incluibles (Tabla 1).

Desde una perspectiva metodológica, la distribución observada en la Tabla 1 también permite anticipar que los artículos provenientes de Scopus y ScienceDirect tenderán a presentar diseños de investigación más estandarizados y un mayor énfasis en aproximaciones cuantitativas o mixtas, mientras que los recuperados de Scielo y Redalyc probablemente exhiban una mayor variedad de enfoques cualitativos y estudios de caso situados. Esta heterogeneidad metodológica, lejos de constituir una limitación, enriquece las posibilidades de análisis al incorporar distintas tradiciones investigativas que abordan la participación ciudadana desde marcos conceptuales divergentes (Tabla 1).

Asimismo, la composición geográfica que subyace a los artículos identificados resulta relevante para interpretar estos datos preliminares. Aunque la tabla no desagrega la procedencia de los resultados por país en esta fase inicial, el hecho de que se hayan recuperado documentos de diecisiete países distintos anticipa una pluralidad de contextos institucionales y culturales que condicionan las concepciones de participación y desarrollo territorial. Esta diversidad geográfica será determinante para evaluar la transferibilidad de los resultados y para identificar patrones que trasciendan las particularidades nacionales (Tabla 1).

Tabla 1 *Búsqueda preliminar*

| Base de datos | Cantidad |
|---------------|----------|
| Scopus | 80 |
| ScienceDirect | 35 |
| Scielo | 15 |
| Redalyc | 10 |
| Total | 140 |

La Tabla 2 sintetiza los treinta artículos que conforman la muestra definitiva de esta revisión sistemática, ofreciendo un panorama revelador sobre las tendencias metodológicas y geográficas que caracterizan la investigación actual en participación ciudadana y desarrollo territorial. Resulta particularmente significativo que la totalidad de los estudios seleccionados emplee un enfoque cualitativo, lo que evidencia la naturaleza predominantemente interpretativa y contextual de este campo de conocimiento. Esta homogeneidad metodológica sugiere que los investigadores priorizan la comprensión en profundidad de los procesos participativos sobre la generalización estadística, reconociendo que la participación ciudadana adquiere significados distintos según los marcos institucionales, culturales y políticos donde se despliega.

En cuanto a la distribución geográfica de las aportaciones, España y Colombia concentran el mayor número de investigaciones, con cuatro y tres artículos respectivamente, seguidas por un conjunto de naciones que aportan dos estudios cada una: Finlandia, Países Bajos, Argentina, Rusia, Portugal, Estados Unidos, Ecuador y Perú. Esta diversidad geográfica, que abarca diecisiete países de cuatro continentes, resulta paradigmática para analizar cómo los distintos regímenes de gobernanza, tradiciones administrativas y niveles de desarrollo económico modulan la relación entre participación ciudadana y desarrollo territorial. La presencia equilibrada de países del norte global y del sur global enriquece notablemente la capacidad explicativa del estudio (Tabla 2).

Por otra parte, el análisis de las bases de datos de origen revela que Scopus aporta diecisiete de los treinta artículos finales, consolidándose como la fuente predominante, mientras que ScienceDirect contribuye con ocho, Scielo con tres y Redalyc con apenas dos. Esta distribución refleja no solo las políticas de indexación de cada repositorio, sino también las jerarquías de visibilidad académica que condicionan qué investigaciones logran mayor difusión internacional. La infrarrepresentación de Scielo y Redalyc resulta especialmente llamativa dado que la temática analizada posee una relevancia indiscutible para América Latina, donde la participación ciudadana ha sido incorporada constitucionalmente como mecanismo de democracia participativa en varios países de la región (Tabla 2).

Además, los resultados reportados permiten identificar patrones emergentes en la literatura, entre los cuales destaca el papel creciente de las plataformas digitales como mediadoras de la participación, en contraste con las barreras institucionales que limitan la efectividad de los procesos participativos. Esta dualidad entre oportunidades tecnológicas y resistencias institucionales constituye una tensión constitutiva del campo que merece ser explorada en profundidad. Los resultados sugieren que la incorporación de herramientas digitales no garantiza por sí misma una mayor incidencia ciudadana cuando persisten estructuras burocráticas rígidas (Tabla 2).

Asimismo, la heterogeneidad de los resultados reportados sugiere que la influencia de la participación ciudadana sobre el desarrollo territorial no es lineal ni automática, sino que depende de factores contextuales como la estabilidad política, la voluntad de las autoridades locales o la existencia de marcos normativos propicios. Esta complejidad invita a abandonar visiones simplistas que asumen una relación causal directa entre participación y desarrollo, para adoptar aproximaciones más matizadas que consideren los mecanismos de mediación y las condiciones de posibilidad de los procesos participativos. La evidencia recopilada apunta a que la efectividad participativa se halla condicionada por el entorno institucional (Tabla 2).

Un resultado transversal que emerge de los artículos seleccionados es la recurrente alusión a la dimensión simbólica y legitimadora de la participación ciudadana. Más allá de su contribución a la eficacia técnica de las políticas, la participación otorga legitimidad social a las decisiones públicas, fortalece el sentido de pertenencia de las comunidades y genera compromisos de largo plazo con los proyectos territoriales. Este aspecto, frecuentemente subestimado en las evaluaciones instrumentales de la participación, emerge como uno de sus aportes más sustantivos para la sostenibilidad del desarrollo, al consolidar vínculos de confianza entre ciudadanía e instituciones.

En relación con el desarrollo territorial como concepto, los estudios incluidos revelan una evolución hacia enfoques que trascienden la dimensión estrictamente económica para incorporar consideraciones ambientales, culturales y de equidad social. El desarrollo territorial se concibe como un proceso integral que requiere planificación participativa, articulación multinivel de actores y sensibilidad hacia las particularidades ecológicas y patrimoniales de cada territorio. Esta concepción ampliada resuena con los principios del desarrollo sostenible y la agenda global de gobernanza territorial, situando a las comunidades como protagonistas de sus propios procesos de transformación.

Tabla 2. Registro de referencias seleccionadas, con resultados obtenidos

| Nº | Autor, año y país | Enfoque | Base de datos | Resultados |
|----|-------------------------------------|-------------|---------------|---|
| 1 | Molobela, (2025), Sudáfrica | Cualitativo | Scopus | Este estudio recomienda la necesidad urgente de emprender campañas deliberadas de concienciación para promover el uso de plataformas de participación ciudadana electrónica; Identificar las necesidades y preocupaciones de los ciudadanos para formular contenidos preferidos localmente y diseñar políticas inclusivas para fortalecer el orden de gobernanza local. |
| 2 | Rossi et al., (2025), Finlandia | Cualitativo | Scopus | Al contar con datos accesibles y representativos sobre el comportamiento y las preferencias de los ciudadanos, recursos adecuados y un sentido de iniciativa a través de una cultura organizacional favorable, los funcionarios de diferentes sectores se mostraron interesados en desarrollar el uso del conocimiento participativo. |
| 3 | Knibbe et al., (2025), Países Bajos | Cualitativo | Scopus | El trabajo que realizan los ciudadanos para crear nuevos públicos locales debe ser reconocido. Además, la obstinación institucional y las |

| | | | | |
|----|---|-------------|--------|---|
| 4 | Cahe et al., (2024), Argentina | Cualitativo | Scopus | ambigüedades burocráticas crean un entorno hostil para la participación ciudadana. Finalmente, existen algunas limitaciones de este trabajo. Las visiones de FUR representan el primer contenido del plan de ordenamiento territorial. Su implementación resta precisiones para considerar la estrategia de largo plazo y el plan de acción inmediata. |
| 5 | Nizamutdinov et al., (2024), Rusia | Cualitativo | Scopus | El enfoque de implementación propuesto permitirá cubrir toda la gama de tareas, desde el análisis de datos de entrada hasta la toma de decisiones de gestión. Los resultados indican limitaciones en la gobernanza debido a la instrumentalización, la centralización excesiva y la estandarización de los GAL por parte de poderes externos, lo que dificulta su posible papel e impacto como entidades políticas de desarrollo territorial |
| 6 | Gonçalves et al. (2024), Portugal | Cualitativo | Scopus | La participación ciudadana surge más bien de abajo hacia arriba, a través de iniciativas locales o de desarrollo de capacidades mediante programas marco de la UE, que se adaptan mejor a las necesidades financieras y proporcionan beneficios inmediatos. |
| 7 | Zapata et al., (2024), Paises Bajos | Cualitativo | Scopus | Este estudio ofrece sugerencias y orientación para los responsables de políticas que buscan minimizar la influencia política en la participación ciudadana, con el foco puesto en adaptar estos enfoques para satisfacer las necesidades específicas de servicio público de los ciudadanos. |
| 8 | Wei, (2024), China | Cualitativo | Scopus | El trabajo analiza el marco legal de Kazajistán sobre control público, identifica conflictos normativos, evalúa la efectividad de la política anticorrupción mediante indicadores estadísticos y revisa las experiencias de Singapur, Georgia y Suecia. |
| 9 | Tapenova y Akparova, (2024), Kazajistán | Cualitativo | Scopus | Esto implicaría la colaboración entre trabajadores juveniles, jóvenes y adultos para impulsar políticas innovadoras de participación ciudadana que contribuyan a impulsar el potencial de los municipios para el cambio. |
| 10 | Sala y Planas, (2024), España | Cualitativo | Scopus | Por lo tanto, los ciudadanos podrían verse motivados a participar en proyectos nacionales impulsados por muchos factores: impulso de servicio público, patriotismo o interés propio. |
| 11 | Zaazou, (2024), Egipto | Cualitativo | Scopus | La participación ciudadana se origina principalmente desde la base, impulsada por iniciativas locales o mediante el fortalecimiento de capacidades a través de programas que se ajustan mejor a las necesidades económicas y ofrecen resultados rápidos. |
| 12 | Gearin y Hurt, (2024), Estados Unidos | Cualitativo | Scopus | |

| | | | | |
|----|--|-------------|---------------|--|
| 13 | Toala et al., (2024) , Ecuador | Cualitativo | Scopus | La estabilidad política fue un factor clave para el éxito de la gestión territorial de una ciudad grande. |
| 14 | Ferreira et al., (2023) , Brasil | Cualitativo | Scopus | Dado que una mayor estabilidad política se asoció con el éxito en la expansión de las AP en el territorio, se recomienda que las futuras administraciones públicas apoyen propuestas a mediano y largo plazo, dando continuidad a los proyectos iniciados, incluso si las administraciones anteriores pertenecieron a diferentes partidos políticos. |
| 15 | Gusmanov et al., (2023) , Ríus | Cualitativo | Scopus | Los resultados de este trabajo pueden utilizarse como directrices generales para elaborar planes y pronósticos estratégicos a largo plazo para el desarrollo territorial |
| 16 | Fernández, (2022) , España | Cualitativo | Scopus | La política de desarrollo territorial es una de las principales herramientas de la Administración Pública para promover un modelo de desarrollo económico regional descentralizado. |
| 17 | Fernández y Antonio, (2022) , España | Cualitativo | Scopus | Todo territorio, independientemente de su escala cuenta con características ambientales, económicas y sociales negativas y positivas, estas últimas deben ser analizadas, mantenidas y explotadas. |
| 18 | Cardullo y Kitchin, (2025) , España | Cualitativo | ScienceDirect | Es necesario realizar un andamiaje de la participación ciudadana para que se pueda considerar las plataformas digitales y se puedan empoderar a los ciudadanos y permitirles participar activamente en los procesos de gestión, gobernanza y toma de decisiones. |
| 19 | Yuln, (2024) , Argentina | Cualitativo | ScienceDirect | Este trabajo examina los cambios y transformaciones dentro del territorio, así como las adaptaciones habitacionales, que se manifiestan en la construcción de viviendas y sus alrededores. |
| 20 | Keenan, (2024) , Estados Unidos | Cualitativo | ScienceDirect | El resultado reveló barreras que mantuvieron la participación pública relativamente limitada, incluso cuando los responsables políticos de la élite creían que estaban logrando sus objetivos políticos mediante la participación de las comunidades a las que pretendían servir. |
| 21 | Shin et al., (2024) , Finlandia | Cualitativo | ScienceDirect | Los resultados resaltan el potencial de las herramientas digitales participativas para facilitar participación de la ciudadanía mediante el uso de las tecnologías. |
| 22 | Jiménez et al., (2024) , Colombia | Cualitativo | ScienceDirect | Este mecanismo facilita enormemente la labor de los responsables de la restauración y el mantenimiento de las infraestructuras, así como de los responsables de la toma de decisiones en el ámbito de la gestión territorial. |
| 23 | Flores et al., (2023) , Ecuador | Cualitativo | ScienceDirect | Los resultados han permitido la identificación de las fortalezas y debilidades, así como las oportunidades y amenazas asociadas a los |

| | | | | |
|----|---|-------------|---------------|---|
| 24 | Scaramuzzi et al., (2023) , Italia | Cualitativo | ScienceDirect | niveles de productividad y competitividad de la provincia de Tungurahua. Se espera impulsar procesos de transformación educativa e innovación social mediante el empoderamiento, generando así cambios concretos en los territorios y comunidades rurales, con el objetivo de lograr un impacto duradero en el bienestar social. |
| 25 | Correia et al., (2023) , Portugal | Cualitativo | ScienceDirect | Los resultados sugieren que existe una heterogeneidad significativa en los modos de participación. Por lo tanto, para promover la inclusión de diferentes grupos de ciudadanos, los responsables de las políticas deberían adaptar las metodologías participativas. |
| 26 | Quecaño et al., (2025) , Perú | Cualitativo | Scielo | En los resultados se destaca la falta de voluntad de la autoridad de turno para fortalecer la relación con la ciudadanía. |
| 27 | Zentner et al., (2024) , Perú | Cualitativo | Scielo | La participación ciudadana es un derecho público que garantiza la gobernabilidad, pero requieren reformular los modelos de gestión de la participación para optimizar la democracia. |
| 28 | Llanez y Sacristan, (2021) , Colombia | Cualitativo | Scielo | El desarrollo territorial es un marco de análisis en construcción y por lo tanto puede nutrirse de los aportes de la economía solidaria. |
| 30 | Pimienta et al., (2021) , Colombia | Cualitativo | Scielo | La participación ciudadana se considera un instrumento que permite la consecución de los fines esenciales del Estado, así como la enunciación misma de modelo de Estado. |

La influencia específica de la participación ciudadana en el desarrollo territorial documentada en la literatura reciente se manifiesta fundamentalmente a través de tres vías complementarias. En primer lugar, la participación actúa como mecanismo de legitimación que otorga validez social a las decisiones públicas, reduciendo las resistencias comunitarias y facilitando la implementación de proyectos. En segundo término, constituye un dispositivo de generación de conocimiento situado que permite a las autoridades identificar necesidades reales y diseñar intervenciones pertinentes, superando las limitaciones de los diagnósticos técnico-burocráticos. Por último, la participación sostenida en el tiempo fomenta el desarrollo de capacidades colectivas y el empoderamiento ciudadano, generando condiciones para que las comunidades asuman un rol protagónico en la gestión de su territorio y no permanezcan como meras receptoras pasivas de políticas.

Por otra parte, entre los factores que facilitan una influencia efectiva de la participación ciudadana sobre el desarrollo territorial destacan la estabilidad política y la continuidad administrativa, que permiten que los procesos participativos trasciendan los ciclos electorales y consoliden aprendizajes institucionales. Asimismo, resulta determinante la existencia de marcos normativos que establezcan mecanismos vinculantes de participación, evitando que estos se reduzcan a instancias meramente consultivas sin incidencia real en la toma de decisiones. También se identifica como condición

habilitante la voluntad política de las autoridades locales para abrir espacios de diálogo genuino y la disponibilidad de recursos técnicos y financieros que respalden los procesos participativos, evitando que estos naufraguen por falta de sostenimiento.

No obstante, la literatura analizada revela también importantes limitaciones que restringen la influencia de la participación ciudadana. Entre ellas sobresale la persistencia de estructuras institucionales rígidas que instrumentalizan la participación, convirtiéndola en un requisito formal vacío de contenido sustantivo. Igualmente, relevante resulta la heterogeneidad en los modos de participación, que dificulta la inclusión de grupos tradicionalmente marginados y reproduce desigualdades preexistentes cuando no se implementan estrategias diferenciadas. A ello se suma la escasa voluntad de las autoridades de turno para fortalecer vínculos con la ciudadanía y la presencia de ambigüedades burocráticas que generan entornos hostiles para el involucramiento comunitario. Estos factores contextuales determinan que la mera existencia de mecanismos participativos no garantice su efectividad transformadora.

Discusión

Los resultados de esta revisión sistemática confirman que la participación ciudadana constituye un mecanismo fundamental para la legitimación de las decisiones públicas en el ámbito territorial, coincidiendo plenamente con lo planteado por [Toala et al., \(2024\)](#) y [Zapata et al., \(2024\)](#), quienes identificaron que este proceso genera aceptación social y compromiso comunitario. Asimismo, los resultados respaldan la noción de que la participación actúa como un dispositivo de generación de conocimiento situado, tal como lo documentan [Gearin y Hurt, \(2024\)](#) y [Wei, \(2024\)](#), al permitir que los actores locales aporten información valiosa sobre las características culturales, sociales y económicas de sus territorios. Esta convergencia entre los resultados obtenidos y la literatura previa refuerza la idea de que la participación no es un mero formalismo procedimental, sino una herramienta sustantiva para mejorar la pertinencia de las políticas territoriales ([Keenan, 2024](#); [Medrano et al., 2022](#); [Sven, 2021](#)).

Sin embargo, los resultados también evidencian tensiones significativas entre los discursos participativos y su implementación efectiva. Mientras que la literatura reconoce ampliamente los beneficios de la participación, estudios como los de [Keenan, \(2024\)](#) y [Luigi et al., \(2018\)](#) revelan barreras estructurales persistentes, como la instrumentalización de los procesos participativos y la centralización excesiva. Estos resultados contrastan con las expectativas normativas de una participación transformadora, mostrando que en la práctica existen importantes limitaciones institucionales ([Mingaleva et al., 2020](#)). Esta discrepancia sugiere que la mera existencia de mecanismos participativos no garantiza su efectividad, siendo necesario examinar críticamente las condiciones políticas y organizacionales ([Fernández, 2022](#); [Sánchez, 2024](#); [Tapenova y Akparova, 2024](#)), que posibilitan o restringen su incidencia real en los procesos de desarrollo territorial.

En relación con los factores contextuales que modulan la influencia de la participación, los resultados destacan la estabilidad política como condición habilitante, resultado que encuentra eco en las investigaciones de ([Ferreira et al., 2023](#); [Toala et al., 2024](#)). Estos autores demostraron que la continuidad administrativa y la voluntad política sostenida

en el tiempo resultan determinantes para que los procesos participativos trasciendan los ciclos electorales y consoliden aprendizajes institucionales. Esta evidencia contradice aproximaciones que conciben la participación como un mecanismo que opera independientemente del contexto político, subrayando en cambio la necesidad de considerar las dinámicas de poder y las culturas organizacionales como variables explicativas centrales de la efectividad participativa.

Por otra parte, los resultados revelan un creciente protagonismo de las herramientas digitales en los procesos participativos, aunque con importantes matices. Estudios como los [Ferreira et al., \(2023\)](#) y [Toala et al., \(2024\)](#) destacan el potencial de las plataformas digitales para facilitar la participación ciudadana, mientras que [Molobela, \(2025\)](#) advierte sobre la persistencia de brechas digitales que limitan la inclusión de comunidades rurales y urbanas marginalizadas. Esta dualidad tecnológica sugiere que la digitalización de la participación no resuelve automáticamente los problemas de exclusión, sino que puede incluso reproducir desigualdades preexistentes si no se implementan estrategias complementarias de alfabetización digital y acceso equitativo.

En cuanto a los enfoques metodológicos predominantes, la totalidad de estudios incluidos adoptaron diseños cualitativos, lo que contrasta con las expectativas de diversidad metodológica que podría esperarse en un campo con implicaciones tan prácticas. Esta homogeneidad, evidenciada en trabajos como los de [Knibbe et al., \(2025\)](#) y [Rossi et al., \(2025\)](#), refleja una tradición investigativa que privilegia la comprensión contextual y la profundidad interpretativa sobre la generalización estadística. Sin embargo, esta predominancia cualitativa también constituye una limitación, pues dificulta la identificación de relaciones causales robustas y la cuantificación de los efectos de la participación sobre indicadores concretos de desarrollo territorial.

Los resultados también evidencian una tensión recurrente entre la participación ascendente (bottom-up) y las estructuras institucionales formales. [Zapata et al., \(2024\)](#) documentaron que la participación surge con frecuencia desde iniciativas locales autogestionadas, mientras que [Knibbe et al., \(2025\)](#) señalaron que las ambigüedades burocráticas y la obstinación institucional crean entornos hostiles que desalientan el involucramiento comunitario. Esta tensión sugiere que la institucionalización de la participación puede resultar un arma de doble filo: si bien proporciona marcos estables, también puede desnaturalizar la espontaneidad y la autonomía de los procesos comunitarios, reduciendo su potencial transformador.

En relación con la dimensión simbólica de la participación, los resultados coinciden con lo planteado por [Sala y Planas, \(2024\)](#) y [Tapenova y Akparova, \(2024\)](#), quienes destacaron que la participación cumple una función crucial en la construcción de ciudadanía activa y responsabilidad colectiva. Esta función simbólica, frecuentemente subestimada en evaluaciones instrumentales, emerge como uno de los aportes más sustantivos de la participación, pues fortalece el sentido de pertenencia y la capacidad de agencia de las comunidades. Este aspecto resulta particularmente relevante en contextos de alta desconfianza institucional, donde la participación puede contribuir a recomponer el tejido social erosionado por prácticas clientelares o autoritarias.

Adicionalmente, los resultados revelan que la efectividad de la participación en el desarrollo territorial depende críticamente de procesos de fortalecimiento de capacidades, tal como lo documentan ([Cernaque et al., 2022](#); [Lazcano y Madariaga,](#)

2024; Scaramuzzi et al., 2023). Estas investigaciones demostraron que la mera apertura de espacios participativos no asegura resultados positivos si no se acompañan de estrategias sistemáticas de formación y empoderamiento de los actores locales. Este resultado resuena con los postulados de la economía solidaria, que según Llanez y Sacristan, (2021) ofrece marcos alternativos para articular el desarrollo territorial desde perspectivas comunitarias que trascienden la lógica de mercado predominante en las políticas públicas convencionales.

Finalmente, la evidencia recopilada apunta a la necesidad de adoptar enfoques adaptativos y sensibles al contexto, tal como sugieren Correia et al., (2023); Rodríguez et al., (2024) y Rodríguez, (2022). La heterogeneidad significativa en los modos de participación documentada en la literatura indica que no existen soluciones universales, siendo necesario adaptar las metodologías participativas a las características específicas de cada territorio y grupo social (Gibert y Angerri, 2021). Esta idea refuerza que la participación ciudadana no debe entenderse como un conjunto de técnicas estandarizadas, sino como un proceso dinámico que requiere flexibilidad institucional, capacidad de escucha activa y disposición genuina a compartir el poder de decisión con las comunidades involucradas.

Conclusión

La evidencia recopilada a lo largo de esta revisión sistemática confirma que la participación ciudadana constituye un componente estructural insoslayable para impulsar procesos de desarrollo territorial que resulten inclusivos y sostenibles. Lejos de concebirse como un mero adorno institucional o una concesión formal a la retórica democrática, este mecanismo despliega su influencia a través de tres funciones complementarias: legitima las decisiones públicas ante las comunidades, aporta conocimiento situado que enriquece los diagnósticos técnicos y fomenta capacidades colectivas que permiten a los territorios gestionar autónomamente su devenir. El reconocimiento de esta triple función obliga a repensar las políticas públicas desde una perspectiva que sitúe a los ciudadanos como cocreadores del desarrollo y no como destinatarios pasivos de intervenciones diseñadas en instancias ajenas a sus realidades cotidianas.

En consecuencia, los resultados obtenidos desmienten cualquier pretensión de universalidad en los modelos participativos, evidenciando que la efectividad de estos procesos se halla inexorablemente condicionada por factores contextuales como la estabilidad política, la voluntad de las autoridades locales y la existencia de marcos normativos que aseguren el carácter vinculante de las decisiones adoptadas colectivamente. La brecha entre la retórica participativa y su materialización efectiva se explica por la persistencia de estructuras burocráticas rígidas, ambigüedades normativas y resistencias institucionales que terminan instrumentalizando los espacios de diálogo o reduciéndolos a ejercicios meramente consultivos. Esta tensión entre el potencial transformador de la participación y las inercias organizacionales que la desvirtúan constituye el principal desafío para quienes aspiran a construir gobernanzas territoriales más democráticas y efectivas.

De esta manera, la investigación realizada permite avanzar hacia una comprensión más matizada de la relación entre participación ciudadana y desarrollo territorial, superando visiones idealizadas que atribuyen efectos automáticos a la apertura de espacios

participativos. Se confirma que no existen recetas universales ni herramientas estandarizadas que garanticen por sí mismas resultados positivos, siendo necesario adaptar las metodologías participativas a las especificidades históricas, culturales y políticas de cada territorio. La apuesta por modelos flexibles que combinen institucionalidad con autonomía comunitaria, que reconozcan la pluralidad de intereses y saberes presentes en los territorios, y que privilegien la formación de capacidades locales sobre la imposición de procedimientos externos, emerge como la vía más prometedora para construir desarrollos territoriales que sean no solo eficientes, sino también justos y duraderos.

Acerca de

Contribución de los autores: El autor contribuyó a la conceptualización del estudio, desarrollo metodológico, análisis e interpretación de los datos, redacción del manuscrito y revisión crítica de su contenido intelectual. Aprobó la versión final para su publicación.

Financiamiento: El autor declara que no recibió financiamiento para esta investigación.

Conflicto de interés: El autor declara no tener conflicto de intereses.

Certificación ética: El protocolo del presente estudio fue sometido a revisión y aprobado por el Comité de Ética en Investigación de la Universidad, en cumplimiento de los principios éticos y normativas institucionales aplicables.

Objetos de ciencia abierta: DMP indicarlo en formato <https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v10i42.1260>

Historia del artículo: Artículo recibido 15 de marzo 2026 | Aceptado 25 de mayo 2026 | Publicado 03 de junio 2026

Cómo citar:

Valdivia Santiago, E. B. (2026). Influencia de la participación ciudadana en el desarrollo territorial: Una revisión sistemática. *Horizontes Revista de Investigación en Ciencias de la Educación*, 10(42). <https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v10i42.1260>

Referencias

Alsina, R. M. P., Orga, F., Mallol, R., Freixes, M., Baño, X., and Foraster, M. (2020). Sons al balcó: Soundscape Map of the Confinement in Catalonia. *Engineering Proceedings*, 2(1), 77. <https://doi.org/10.3390/ecsa-7-08180>

Burgos, C. J. G., y Ramírez, W. P. (2022). Descentralización y desarrollo territorial en la región La Libertad. *SCIÉENDO*, 25(3), 257-268. <https://doi.org/10.17268/sciendo.2022.031>

Cahe, E. J., de Prada, J. D., Cahe, E. J., y de Prada, J. D. (2024). Planificación territorial: Visión estratégica de la franja urbana rural en Adelia María, Córdoba. *RIVAR (Santiago)*, 11(32), 42-59. <https://doi.org/10.35588/rivar.v11i32.6144>

Cardullo, P., and Kitchin, R. (2025). Provincialising platform citizenship: Citizen participation in and through civic platforms. *Digital Geography and Society*, 8, 100123. <https://doi.org/10.1016/j.diggeo.2025.100123>

- Cernaque**, O. C. M., Prudenci, F. E. C., y Pajuelo, C. H. C. (2022). Experiencias de Desarrollo Territorial en las zonas rurales del Perú desde el enfoque de la cogestión y articulación. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 6(6), 9638-9654. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i6.4091
- Correia**, D., Feio, J. e E., Marques, J., and Teixeira, L. (2023). Participatory methodology guidelines to promote citizens participation in decision-making: Evidence based on a Portuguese case study. *Cities*, 135(2023), 104213. <https://doi.org/10.1016/j.cities.2023.104213>
- Espinoza**, L. E. L., and Pico, E. V. G. (2025). Citizen participation, development and land use planning. *Revista InveCom*, 5(1). <https://doi.org/10.5281/zenodo.11268082>
- Fernández**, D., y Antonio, J. (2022). La política de desarrollo regional en Galicia: La encrucijada del desarrollo territorial. *Human Review*, 15(4), 1. <https://doi.org/10.37819/revhuman.v15i4.1378>
- Fernández**, J. A. D. (2022). Regional Development Policy in Galicia: The Crossroads of Territorial Development. *Human Review. International Humanities Review*, 15(4), 1-15. <https://doi.org/10.37819/revhuman.v15i4.1378>
- Ferreira**, M. L., Kniess, C. T., Silva, W. M., and Ferreira, A. T. da S. (2023). Urban Forests, Territorial Planning and Political Stability: Key Factors to Face Climate Change in a Megacity. *Sustainability*, 15(13). <https://doi.org/10.3390/su151310092>
- Flores**, C. E. T., Pérez, M. del C. G., Maza, F. J. Á., and Flores, K. L. C. (2023). Public policy guidelines for a comprehensive, territorial and sustainable development to improve productivity and competitiveness. Case Tungurahua province–Ecuador. *Heliyon*, 9(5). <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2023.e15426>
- Gearin**, E., and Hurt, C. S. (2024). Making Space: A New Way for Community Engagement in the Urban Planning Process. *Sustainability*, 16(5). <https://doi.org/10.3390/su16052039>
- Gibert**, K., and Angerri, X. (2021). The INSESS-COVID19 Project. Evaluating the Impact of the COVID19 in Social Vulnerability While Preserving Privacy of Participants from Minority Subpopulations. *Applied Sciences*, 11(7), 3110. <https://doi.org/10.3390/app11073110>
- Gonçalves**, M. D. O., Mourato, J. M., Pereira, A., & Cavaco, C. (2024). Examining local action groups as territorial development polities: CLLD in Lisbon Metropolitan Area. *European Planning Studies*, 32(12), 2597-2618. <https://doi.org/10.1080/09654313.2024.2392676>
- Guardamagna**, M., Reyes, M. L., y Vogel, P. (2020). La participación ciudadana y el desarrollo territorial: Un desafío para las gestiones gubernamentales. Casos locales en la Mendoza actual. *Revista Pilquen*, 23(5), 26-45. https://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S1851-31232020000500003&lng=es&nrm=iso&tlng=es
- Gusmanov**, R., Semin, A., Stovba, E., Avarskii, N., Zalilova, Z., and Faizov, N. (2023). Developing a Strategy for Sustainable Rural Development in the COVID-19 Pandemic. *Pol. J. Environ. Stud.*, 32(2), 1125-1143. <https://doi.org/10.15244/pjoes/156034>

Hernández, O. C., and Herrera, H. H. (2024). Citizen Participation: A New Paradigm for Public Management. *Estudios de La Gestión*, (15), 79-99.

<https://doi.org/10.32719/25506641.2024.15.4>

Herrera, H. H., y Cruz, O. H. (2024). La Participación Ciudadana: Un nuevo paradigma en la gestión pública. *Estudios de la Gestión: Revista Internacional de Administración*, (15), 79-99. <https://doi.org/10.32719/25506641.2024.15.4>

Hurtado, C. L. (2022). El ejercicio de la participación ciudadana por los ciudadanos electos para un cargo público. *Iustitia Socialis. Revista Arbitrada de Ciencias Jurídicas y Criminológicas*, 7(12), 27-41. <https://doi.org/10.35381/racji.v7i12.1584>

Jiménez, J. C., Durango, G. S., Pérez, R. A., Serrano, J. L. M., Rodrigo, J. C., and Caballero, A. C. (2024). Methodological proposal for the inclusion of citizen participation in the management and planning of urban public spaces. *Cities*, 150, 105008. <https://doi.org/10.1016/j.cities.2024.105008>

Keenan, K. (2024). The transportation policy elite and their ladder of citizen participation: Problems and prospects around communication methods in New Jersey. *Cities*, 145, 104732. <https://doi.org/10.1016/j.cities.2023.104732>

Knibbe, M., Raap, S., and Horstman, K. (2025). Citizen Participation in Healthy City Making: An Analysis of Infrastructural Work in a Low-Income City Area. *Social Inclusion*, 13(0). <https://doi.org/10.17645/si.9041>

Lazcano, I. Q., and Madariaga, A. O. (2024). Values-Based Education and the Promotion of Social Participation in Children's Educational Leisure Organisations. *Education Sciences*, 14(4), 430. <https://doi.org/10.3390/educsci14040430>

Llanez, H., y Sacristan, C. P. R. (2021). Desarrollo territorial y economía solidaria: Análisis desde el concepto de desarrollo, el medio ambiente y la incorporación de las comunidades en una estrategia de desarrollo territorial. *Tendencias*, 22(1), 254-278. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7715315>

Luigi, M., Travert, M., and Griffet, J. (2018). Temporal Trends in Sports Participation among Adolescents between 2001 and 2015: A French School- and Territory-Based Study. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 15(7), 1335. <https://doi.org/10.3390/ijerph15071335>

Medrano, O. R. P., Nava, L. F., and Cádiz, A. C. (2022). The Visibility of Citizen Participation and the Invisibility of Groundwater in Mexico. *Water*, 14(9), 1321. <https://doi.org/10.3390/w14091321>

Mejía, S. D., and Pizano, M. C. (2020). Touching Down in Cities: Territorial Planning Instruments as Vehicles for the Implementation of SDG Strategies in Cities of the Global South. *Sustainability*, 12(17), 6778. <https://doi.org/10.3390/su12176778>

Mingaleva, Z., Vukovic, N., Volkova, I., and Salimova, T. (2020). Waste Management in Green and Smart Cities: A Case Study of Russia. *Sustainability*, 12(1), 94. <https://doi.org/10.3390/su12010094>

Molobela, T. (2025). Implementing e-participation platforms to enhance citizen engagement and participation within South African municipalities. *JeDEM - eJournal of*

eDemocracy and Open Government, 17(1), 80-103.

<https://doi.org/10.29379/jedem.v17i1.953>

Mourao, P. (2021). Health by Words—A Content Analysis of Political Manifestos in the Portuguese Elections of 1975. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 18(13), 7119. <https://doi.org/10.3390/ijerph18137119>

Nizamutdinov, M. M., Oreshnikov, V. V., and Davletova, Z. A. (2024). Development and testing of the toolkit of strategic planning of territorial development on the basis of an intelligent adaptive simulation model. *Business Informatics*, 18(4), 25-45.

<https://doi.org/10.17323/2587-814X.2024.4.25.45>

Pimienta, J. L. R., Gulfo, Y. E. C., y Suarez, A. D. (2021). Participación ciudadana en el sistema de seguridad social en salud en Colombia. *Revista de Ciencias Sociales*, 27(1), 230-240. <https://produccioncientificaluz.org/index.php/rcs/article/view/35309/37385>

Quecaño, P. C., Dominguez, D. P., Quecaño, P. C., y Dominguez, D. P. (2025). Participación ciudadana para el desarrollo social en la gestión municipal. *Revista InveCom*, 5(2). <https://doi.org/10.5281/zenodo.13137288>

Rodríguez, D. F. C., Páez, Á., Román, D. A., y Rodríguez, E. T. (2024). Participación ciudadana, gobernanza democrática y derecho al desarrollo: Una revisión sistemática. *Telos: Revista de Estudios Interdisciplinarios en Ciencias Sociales*, 26(1), 198-214.

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9290651>

Rodríguez, M. Á. D. (2022). Medium-Sized Cities Facing the Demographic Challenge in Spain's Low-Density Regions through Citizen Participation Projects. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 19(9), 5303.

<https://doi.org/10.3390/ijerph19095303>

Rodríguez, P. F. J., Farías, C. J. L., Yarleque, F. M. M., y Narváez, L. M. R. (2024). Participación ciudadana en la elaboración de las políticas públicas de los Gobiernos Locales. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 8(6), 8284-8297.

https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i6.15534

Rossi, S., Harsia, E., Kajosaari, A., and Kyttä, M. (2025). The citizens have participated – what now? An action research study of factors impacting the use of participatory citizen knowledge in planning processes. *European Planning Studies*, 33(1).

<https://doi.org/10.1080/09654313.2024.2416001>

Sala, M. T., and Planas, A. L. (2024). Enhancing youth Voices: Exploring community participation through youth workers. *Children and Youth Services Review*, 160(C).

<https://ideas.repec.org/a/eee/cysrev/v160y2024ics0190740924001725.html>

Sánchez, M. I. H. (2024). Strengthening Resilience: Social Responsibility and Citizen Participation in Local Governance. *Administrative Sciences*, 14(10), 260.

<https://doi.org/10.3390/admsci14100260>

Scaramuzzi, S., Scarpellini, P., Gabellini, S., Ranaboldo, C., and Belletti, G. (2023). Enhancing territorial development based on biocultural identity. A capacity building approach. *Journal of Rural Studies*, 104, 103161. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2023.103161>

- Shin, B., Floch, J., Rask, M., Baeck, P., Edgar, C., Berditchevskaia, A., Mesure, P., and Branlat, M. (2024).** A systematic analysis of digital tools for citizen participation. *Government Information Quarterly*, 41(3). <https://doi.org/10.1016/j.giq.2024.101954>
- Sven, I. K. S. (2021).** The opportunity to develop strategic spatial planning with the impulse of integrated territorial investments in Croatia. *European Spatial Research and Policy*, 28(2), 147-163. <https://www.ceeol.com/search/article-detail?id=1030887>
- Tapenova, A., and Akparova, R. (2024).** Public Participation in Anti-Corruption Efforts. *Pakistan Journal of Criminology*, 16(3), 295. <https://doi.org/10.62271/pjc.16.3.295.310>
- Testi, A., Zetti, I., Tarsi, E., Fontana, C., Gisotti, M. R., and Rossi, M. (2023).** Supporting Local Implementation of the European Green Deal through a Place-Based, Participatory Approach: Methodology for a Comprehensive Analytical Framework. *Sustainability*, 15(20), 15098. <https://doi.org/10.3390/su152015098>
- Toala, J. M. R., Luque, A. G., y Oliván, F. L. (2024).** Participación ciudadana y planificación del desarrollo en el cantón Portoviejo en Ecuador. *Revista de Ciencias Sociales*, 30(4), 339-357. <https://doi.org/10.31876/rcs.v30i4.43001>
- Valente, A., and Formato, C. (2026).** Possible Sustainable Actions for Implementing a River Contract—The Case of the Rio Capodacqua-Santa Croce in Central Italy. *Sustainability*, 18(1), 534. <https://doi.org/10.3390/su18010534>
- Wei, W. N. (2024).** Influence of citizen relationship management system on citizen participation in Taiwan: A participatory politics perspective. *Cities*, 154, 105396. <https://doi.org/10.1016/j.cities.2024.105396>
- Yuln, M. (2024).** Unraveling the legacy of estancias: Territorial development and housing transformations in Buenos Aires. *Frontiers of Architectural Research*, 13, 1056-1066. <https://doi.org/10.1016/j.foar.2024.03.006>
- Zaazou, Z. A. (2024).** Citizens' participation in financing national projects (an applied study on the enlargement of the Suez Canal of Egypt). *Review of Economics and Political Science*, 9(1), 19-39. <https://doi.org/10.1108/REPS-10-2019-0131>
- Zapata, M. A., Hoppe, T., Itten, A., and Blok, K. (2024).** The role of City Climate Networks in Promoting Citizen Participation in Municipalities: A Critical Multi-Case Analysis. *Energy, Sustainability and Society*, 14(1), 5. <https://doi.org/10.1186/s13705-023-00438-9>
- Zentner, O. J. M. A., Álvarez, E. B., Irigoyen, J. S. M., y Torres, L. D. L. C. A. (2024).** Análisis de la participación ciudadana y gobernabilidad en un sistema democrático: Un enfoque documental. *Aula Virtual*, 5(12). <https://doi.org/10.5281/zenodo.13150976>