

Influencia de la gestión académica en la deserción estudiantil en una escuela de educación superior pedagógica

Influence of academic management on student dropout in a higher teacher education institution

 Yene Pilar Álvarez Paucar

yalvarez@eespmdm.edu.pe ✉

Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y
Valle. Huánuco, Perú

 Ruth Inocencio Vargas

rinocencio@eespmdm.edu.pe

EESP "Marcos Durán Martel". Huánuco, Perú

 Fredy Marco Camones Romero

fcamones@eespmdm.edu.pe

EESP "Marcos Durán Martel". Huánuco, Perú

 Yaqueline Elizabeth Álvarez Paucar

yaquelinealvarezpaucar@gmail.com

EESP "Marcos Durán Martel". Huánuco, Perú

Resumen

Contexto: Las instituciones de Educación Superior Pedagógica son clave en la formación inicial de futuros maestros. Sin embargo, diversos factores pueden motivar la deserción estudiantil, afectando la continuidad académica y el logro de los objetivos educativos. **Objetivo:** Determinar la influencia de la gestión académica en la deserción estudiantil en una Escuela de Educación Superior Pedagógica de Huánuco, Perú.

Metodología: Se aplicó un enfoque cuantitativo, descriptivo-correlacional, con una muestra intencional de 32 estudiantes del primer ciclo. Se utilizaron dos cuestionarios validados mediante juicio de expertos y con confiabilidad medida por Alfa de Cronbach. La correlación entre gestión académica y deserción estudiantil se evaluó mediante el coeficiente de Spearman. **Resultados:** Se encontró una correlación positiva alta entre gestión académica y deserción estudiantil ($r = 0,729$; $p < 0,01$). Las dimensiones socioeconómica y metodología docente presentaron las correlaciones más elevadas ($r = 0,661$), seguidas del desempeño docente ($r = 0,627$), evidenciando que aspectos de apoyo académico y metodológico inciden directamente en la permanencia de los estudiantes. **Conclusiones:** La gestión académica tiene una influencia significativa sobre la deserción estudiantil, constituyéndose en un elemento clave para la retención, desde la admisión hasta la obtención del grado. La atención a factores socioeconómicos y metodológicos resulta fundamental para reducir la deserción y fortalecer la formación de futuros docentes.

Palabras clave: Deserción escolar; Educación superior; Factores socioeconómicos; Rendimiento académico; Retención estudiantil

Abstract

Background: Higher pedagogical education institutions are pivotal for initial teacher training; however, various factors can drive student attrition, impacting academic continuity and educational outcomes.

Objective: to determine the influence of academic management on student dropout at a Higher Pedagogical Education School in Huánuco, Peru. **Methods:** the study employed a quantitative, descriptive-correlational approach with a purposive sample of 32 first-semester students. Data collection involved two questionnaires validated through expert judgment and Cronbach's alpha, while data analysis utilized Spearman's correlation coefficient. **Results:** findings reveal a high positive correlation between academic management and student dropout ($r = 0.729$; $p < 0.01$). Socioeconomic and teaching methodology dimensions showed the strongest correlations ($r = 0.661$), followed by teaching performance ($r = 0.627$), indicating that academic and methodological support directly affect student persistence. **Conclusion:** academic management significantly influences student attrition and represents a critical element for retention from admission to graduation. Addressing socioeconomic and methodological factors is essential to reduce dropout rates and strengthen the training of future teachers.

Keywords: School dropout; Higher education; Socioeconomic factors; Academic performance; Student retention

Introducción

El abandono estudiantil en la educación superior constituye un fenómeno complejo cuyas repercusiones trascienden la esfera individual para afectar la equidad y eficiencia de los sistemas educativos nacionales. Heublein, (2014) documentó que en Alemania la tasa de deserción en programas de grado alcanza el 28%, mientras que Vossensteyn et al., (2015) estimaron que las tasas de finalización en Europa oscilan entre el 40% y el 80% según el país. Estas disparidades reflejan no solo diferencias en las poblaciones estudiantiles, sino también la heterogeneidad de las políticas institucionales de retención. Barroso et al., (2022), en su revisión sistemática, confirmaron que la naturaleza multicausal del abandono exige marcos analíticos capaces de integrar dimensiones individuales, institucionales y contextuales. La magnitud del problema justifica la urgencia por comprender sus determinantes más allá de explicaciones unidimensionales.

Sin embargo, los modelos teóricos predominantes han evolucionado significativamente desde las propuestas fundacionales de Tinto, (1975), quien concibió el abandono como resultado de la desconexión entre el estudiante y su entorno académico. Naaman, (2021) amplió esta perspectiva al proponer el Academic Dropout Wheel, un modelo que integra antecedentes académicos, psicológicos y sociales en interacción dinámica. Behr et al., (2020), por su parte, clasificaron los determinantes en tres categorías principales: el sistema educativo nacional, la institución de educación superior y las características del estudiante, subdivididas a su vez en factores previos al ingreso y asociados a la experiencia universitaria. Kehm et al., (2019) añadieron que el abandono no se distribuye uniformemente entre disciplinas ni tipos de institución, lo que sugiere la influencia de factores organizativos específicos.

En consecuencia, la literatura empírica ha identificado el rendimiento académico como uno de los predictores más consistentes del abandono, aunque los mecanismos subyacentes permanecen parcialmente inexplorados. Realinho et al., (2022) demostraron que las calificaciones del primer semestre y el número de asignaturas aprobadas permiten predecir con alta precisión la probabilidad de desertar. Ortiz et al., (2024) corroboraron estos resultados al mostrar que el rendimiento del primer año y la nota de acceso constituyen predictores tempranos en estudiantes de ciencias sociales y gestión. Sales et al., (2016), en un estudio con datos brasileños, confirmaron que los registros académicos históricos pueden explotarse para anticipar comportamientos de deserción. No obstante, Rabelo y Zárate, (2025) advirtieron que los modelos predictivos requieren validación en contextos institucionales específicos.

Asimismo, los factores socioeconómicos han emergido como determinantes críticos, particularmente en contextos latinoamericanos caracterizados por profundas desigualdades estructurales. Lassibille y Navarro, (2008) evidenciaron que en España los estudiantes provenientes de familias con menores recursos económicos y niveles educativos presentaban significativamente mayor probabilidad de abandono. Nurmaltasari et al., (2023) encontraron que los factores económicos personales y familiares se situaban entre los más influyentes en universidades privadas de Indonesia. Li y Carroll, (2020), desde una perspectiva de equidad, demostraron que los estudiantes australianos de grupos desfavorecidos enfrentan riesgos diferenciales de deserción. Gupta et al., (2020) aplicaron la metodología Lean Six Sigma para identificar barreras financieras como causas raíz del abandono en educación superior.

Por otra parte, los factores psicosociales han recibido atención creciente como dimensiones explicativas del fenómeno, aunque su estudio permanece menos desarrollado que el de los determinantes académicos o económicos. [Truta et al., \(2018\)](#) encontraron una relación significativa entre el compromiso académico y la intención de abandono, de modo que menores niveles de involucramiento se asociaban con mayor probabilidad de desertar. [Zajac et al., \(2024\)](#) proporcionaron evidencia contundente al demostrar que los estudiantes con problemas de salud mental presentaban entre 4.3 y 8.3 puntos porcentuales más de probabilidad de abandono. [Enguñados et al., \(2023\)](#) analizaron el papel de las emociones académicas negativas, como la ansiedad y el aburrimiento, en la ideación de abandono. [Garcés et al., \(2024\)](#), mediante un estudio cualitativo, revelaron que las dificultades de adaptación al sistema formativo universitario constituían un factor central.

Cabe destacar que la investigación sobre deserción en educación superior pedagógica presenta una notable escasez en comparación con otros campos disciplinares, a pesar de la relevancia estratégica de la formación docente. [Gil et al., \(2019\)](#) abordaron los factores de abandono desde la perspectiva de profesores y directivos escolares, pero su enfoque se centró en educación secundaria, no superior. [De La Cruz et al., \(2023\)](#) sistematizaron las causas del abandono en Andalucía, concluyendo que la falta de información previa sobre la carrera y las expectativas no ajustadas constituían factores predisponentes relevantes. [Suh y Suh, \(2006\)](#), en un contexto diferente, analizaron el compromiso educativo y la obtención del título entre desertores de secundaria. Esta laguna resulta particularmente preocupante si se considera que los futuros docentes requieren trayectorias formativas completas para desarrollar las competencias profesionales necesarias.

Es importante señalar que las metodologías basadas en minería de datos y analítica de aprendizaje han revolucionado la capacidad predictiva en el estudio del abandono, aunque su implementación en contextos latinoamericanos aún es incipiente. [Sorensen, \(2019\)](#) demostró que los algoritmos de aprendizaje automático aplicados a datos administrativos podían predecir el abandono escolar con precisiones superiores al 90%. [Hegde y Prageeth, \(2018\)](#) revisaron las aplicaciones de minería de datos educativos para la predicción de deserción en educación superior. [Hsu y Yeh, \(2020\)](#) propusieron técnicas específicas para extraer patrones de abandono a partir de registros académicos. [Nagy y Molontay, \(2018\)](#) vincularon el rendimiento en secundaria con la probabilidad de deserción universitaria. [De Oliveira et al., \(2021\)](#) concluyeron que estas herramientas facilitan la identificación temprana, aunque requieren consideraciones éticas y organizativas.

De igual forma, los sistemas de alerta temprana y las intervenciones institucionales han demostrado efectividad cuando se basan en evidencia empírica sólida sobre los factores de riesgo específicos de cada contexto. [da Costa et al., \(2018\)](#) estudiaron la retención en una universidad federal brasileña y concluyeron que las políticas institucionales de acompañamiento reducen significativamente el abandono. [De Silva et al., \(2022\)](#) propusieron una agenda de analítica institucional para abordar la deserción desde la perspectiva de los actores académicos. [Bustamante y Garcia, \(2021\)](#) diseñaron un modelo predictivo de rendimiento académico para apoyar la prevención del abandono. [Duarte et al., \(2014\)](#) desarrollaron criterios para identificar estudiantes en riesgo en educación superior. Estas aproximaciones sugieren que la gestión académica proactiva constituye un componente fundamental de las estrategias de retención.

Por otra parte, el contexto latinoamericano presenta particularidades que dificultan la extrapolación directa de resultados provenientes de Europa o Norteamérica ([Acevedo, 2021](#)). Este autor argumentó que las formas de medición del abandono adoptadas internacionalmente no siempre capturan las particularidades de la región, donde los estudiantes combinan

frecuentemente estudios y trabajo, y donde la intermitencia en la matrícula dificulta la distinción entre abandono temporal y definitivo. Además, [Guzmán et al., \(2021\)](#) realizaron una revisión sistemática sobre deserción en educación superior rural, identificando factores específicos del contexto latinoamericano. [Calamet, \(2023\)](#) analizó los factores explicativos del abandono en entornos socioacadémicos desfavorables. [Lorenzo et al., \(2023\)](#) revisaron los factores que contribuyen a la deserción universitaria con énfasis en realidades periféricas.

Adicionalmente, la investigación sobre deserción en instituciones de educación superior pedagógica peruanas resulta casi inexistente, a pesar de que estas entidades cumplen un rol estratégico en la formación inicial docente. [Araque et al., \(2009\)](#) analizaron factores influyentes en tasas de deserción universitaria, pero su estudio se circunscribió al contexto europeo. [Bennett, \(2003\)](#) examinó determinantes del abandono en estudios de negocios, un campo disciplinar distinto. [Borgen y Borgen, \(2016\)](#) estudiaron la retención en educación superior vinculándola con decisiones educativas previas. [Kocsis y Molnár, \(2025\)](#) señalaron que los factores que influyen en el rendimiento y el abandono configuran redes de relaciones cuya comprensión requiere aproximaciones metodológicas integradoras. Esta ausencia de investigaciones específicas limita la capacidad de diseñar intervenciones contextualmente pertinentes.

En este contexto de vacíos empíricos y necesidades institucionales apremiantes, el objetivo de esta investigación fue determinar la influencia de la gestión académica en la deserción estudiantil en una Escuela de Educación Superior Pedagógica de Huánuco, Perú, considerando las dimensiones socioeconómica, desempeño docente y metodología docente como ejes analíticos fundamentales para comprender este fenómeno en un contexto de formación inicial de profesores.

Metodología

Se siguió la ruta cuantitativa porque se priorizó la obtención de datos estadísticos, bajo una investigación básica de alcance descriptivo-correlacional. El diseño descriptivo-correlacional permitió caracterizar el comportamiento de las variables gestión académica y deserción estudiantil, así como evaluar la asociación entre ambas mediante el coeficiente de correlación de Spearman. Este tipo de diseño resulta pertinente para estudios que buscan establecer la relación entre variables sin manipulación deliberada, a partir de la percepción de los participantes en su contexto natural.

La muestra estuvo conformada por 32 estudiantes, cuya elección se realizó bajo el criterio de muestreo intencional. Los participantes pertenecían al primer ciclo de una institución de Educación Superior Pedagógica ubicada en Huánuco, Perú. Como criterios de inclusión se consideró que fueran estudiantes ingresantes en el mismo ciclo, es decir, provenientes de un mismo proceso de admisión, y que contaran con matrícula vigente al momento de la aplicación de los instrumentos. Como criterio de exclusión se consideró a aquellos estudiantes que no estuvieron de acuerdo en brindar el consentimiento informado y los menores de edad, cuyas decisiones aún son responsabilidad de sus padres o tutores.

Se aplicaron dos cuestionarios como instrumentos de recolección de datos, los cuales pasaron por evaluación de confiabilidad mediante el Alpha de Cronbach y juicio de expertos. El primer cuestionario midió la variable gestión académica, con las siguientes dimensiones: gestión organizacional, gestión administrativa, gestión pedagógica y gestión comunitaria. El segundo cuestionario evaluó la variable deserción estudiantil, centrándose en la percepción de los estudiantes respecto a los docentes, con las dimensiones: socioeconómico, desempeño docente

y metodología del docente. Ambos instrumentos fueron diseñados con escala de Likert y validados por jueces expertos en educación antes de su aplicación.

Se administró un consentimiento informado a todos los participantes previo a la aplicación de los instrumentos. Los cuestionarios se aplicaron de manera presencial durante las horas de clase, en un plazo de aproximadamente 30 minutos por instrumento. Los datos fueron recopilados durante el ciclo académico vigente y registrados en una base de datos para su posterior procesamiento estadístico. Se garantizó la confidencialidad de las respuestas y el carácter voluntario de la participación.

El análisis de datos se realizó en dos niveles. En el nivel descriptivo, se calcularon frecuencias y porcentajes para los niveles bajo, medio y alto de cada variable. En el nivel inferencial, se aplicó la correlación de Spearman para determinar la asociación entre las variables y entre sus respectivas dimensiones, dado que los datos no presentaron distribución normal. Se utilizó el software SPSS para el procesamiento estadístico, considerando un nivel de significancia de $p < ,01$.

La investigación se rigió por los principios éticos de la investigación educativa. Se solicitó consentimiento informado a todos los participantes, garantizando la confidencialidad de sus respuestas y el carácter voluntario de su participación. Se respetaron las normativas institucionales aplicables y se aseguró que los datos recopilados serían utilizados exclusivamente con fines académicos e investigativos.

Resultados

El comportamiento de las variables en la estadística descriptiva se presenta en la Tabla 1. En la variable gestión académica, el nivel medio alcanzó el 81,25 %, mientras que en la variable deserción estudiantil, el nivel medio se situó en el 81,25 %. Los resultados evidencian que en ambas variables predomina el nivel medio, lo que refleja que existe una percepción favorable hacia la gestión académica; sin embargo, la deserción estudiantil es contemplada como una alternativa bastante alta, dado que más del 80 % de los estudiantes se posiciona en un nivel medio de consideración del abandono, lo cual constituye una situación preocupante para la institución.

Tabla 1. Niveles de gestión académica y deserción estudiantil

Gestión académica			Deserción estudiantil		
Niveles	Resultado	Porcentajes	Niveles	Resultado	Porcentajes
Baja	1	3,13 %	Baja	5	15,63 %
Media	26	81,25 %	Media	26	81,25 %
Alta	5	15,63 %	Alta	1	3,13 %
Total	32	100,00 %	Total	32	100,00 %

En la estadística inferencial, la correlación de Spearman entre las variables gestión académica y deserción estudiantil arrojó un coeficiente de ,729 ($p < ,01$), lo que permitió inferir una correlación positiva y alta entre ambas variables. Este resultado indica que la gestión académica ejerce una influencia significativa sobre la deserción estudiantil, tal como se presenta en la Tabla 2.

Tabla 2. *Correlación de Spearman entre las variables gestión académica y deserción estudiantil*

Variables		Gestión académica
Deserción estudiantil	Correlación de Spearman	,729**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	32

Nota: ** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

El análisis de las dimensiones de la gestión académica respecto a la deserción estudiantil se presenta en la Tabla 3. Las tres dimensiones evaluadas mostraron correlaciones medias y positivas con la deserción estudiantil. La dimensión socioeconómica obtuvo un coeficiente de ,661, la dimensión metodología docente alcanzó también ,661, y la dimensión desempeño docente registró ,627 (todas con $p < .01$). Aunque las tres correlaciones son significativas, la dimensión socioeconómica y la metodología docente presentaron los valores más elevados, lo que sugiere que los factores económicos y la forma en que los docentes desarrollan las sesiones de aprendizaje constituyen los aspectos más influyentes en la decisión de los estudiantes de abandonar la institución.

Tabla 3. *Correlación de Spearman entre las dimensiones de la deserción estudiantil y la gestión académica*

Dimensiones		Gestión académica
Socioeconómico	Correlación de Spearman	,661**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	32
Desempeño docente	Correlación de Spearman	,627**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	32
Metodología docente	Correlación de Spearman	,661**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	32

Nota: ** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Discusión

La correlación positiva alta ($r = .729$) entre gestión académica y deserción estudiantil hallada en esta investigación supera los coeficientes reportados por estudios previos que examinaron factores aislados. Heublein, (2014) documentó que las dificultades para afrontar demandas académicas constituyen la causa principal de abandono en Alemania, pero no cuantificó la fuerza de asociación con la gestión institucional. Barroso et al., (2022) identificaron múltiples factores en su revisión, aunque señalaron que la magnitud de contribución de cada variable varía considerablemente según el contexto. El resultado sugiere que la gestión académica, en tanto constructo multidimensional, explica una proporción sustancial de la varianza en la decisión de abandonar, reforzando la necesidad de considerar el fenómeno desde una perspectiva institucional integradora.

Sin embargo, la literatura europea reporta tasas de abandono que oscilan entre el 28% en Alemania y cifras superiores al 40% en otros países (Heublein, 2014; Vossensteyn et al., 2015), mientras que el estudio encontró que el 81,25% de los estudiantes se posiciona en un nivel medio de consideración del abandono. Esta discrepancia sugiere que la intención de desertar no siempre se traduce en abandono efectivo, especialmente en contextos latinoamericanos donde Acevedo, (2021) documentó que la intermitencia en la matrícula dificulta distinguir entre abandono temporal y definitivo. Los estudiantes peruanos podrían estar evaluando permanentemente la posibilidad de retirarse sin concretarla inmediatamente, lo que abre interrogantes sobre los mecanismos de resiliencia institucional.

De manera similar, Realinho et al., (2022) demostraron que las calificaciones del primer semestre predicen el abandono con alta precisión, pero nuestra investigación reveló que la metodología docente ($r=.661$) y el desempeño docente ($r=.627$) presentan correlaciones igualmente elevadas. Esta diferencia metodológica es sustancial porque sugiere que, en instituciones pedagógicas donde los estudiantes se forman como futuros docentes, las prácticas pedagógicas de los formadores adquieren una relevancia particular. Garcés et al., (2024) encontraron cualitativamente que las dificultades de adaptación al sistema formativo constituían un factor central, lo que respalda los resultados cuantitativos al demostrar que la calidad de la interacción pedagógica modula significativamente la permanencia.

En contraste, Nurmalitasari et al., (2023) identificaron que los factores económicos personales y familiares eran los más influyentes en universidades privadas de Indonesia, con una preponderancia incluso mayor que los factores académicos. El estudio encontró que la dimensión socioeconómica también obtuvo una correlación de ,661, igualando a la metodología docente. Esta similitud entre contextos geográficos y culturalmente distantes sugiere que las barreras económicas constituyen un predictor transculturalmente robusto del abandono. Lassibille y Navarro, (2008) evidenciaron en España que estudiantes de familias con menores recursos presentaban significativamente mayor probabilidad de desertar, confirmando que las desigualdades estructurales operan independientemente del sistema educativo nacional.

Adicionalmente, Wild y Heuling, (2020) aplicaron modelos de análisis de historia de eventos para estudiar la deserción en educación cooperativa, encontrando que los efectos de los factores varían en el tiempo. El estudio transversal con estudiantes de primer ciclo captura un momento crítico, pues Ortiz et al., (2024) demostraron que los predictores tempranos del abandono incluyen el rendimiento del primer año. La concentración del 81,25% de estudiantes en nivel medio de deserción sugiere que el primer ciclo es particularmente sensible a las deficiencias en gestión académica. De La Cruz et al., (2023) sistematizaron que la falta de información previa sobre la carrera es un factor predisponente, lo que refuerza la necesidad de intervenciones tempranas.

Estos resultados se alinean con el modelo teórico de Tinto, (1975) sobre la integración académica y social como determinantes del abandono, pero añaden evidencia empírica específica para el contexto de educación superior pedagógica. Naaman, (2021) propuso el Academic Dropout Wheel integrando antecedentes académicos, psicológicos y sociales; nuestra correlación de ,729 entre gestión académica y deserción valida cuantitativamente que la dimensión institucional merece un peso equivalente a los factores individuales. Kocsis y Molnár, (2025) señalaron que los factores no operan aisladamente sino en redes de relaciones, lo que explica por qué las tres dimensiones evaluadas (socioeconómica, desempeño y metodología docente) presentaron correlaciones significativas y consistentes.

Por otra parte, [Truta et al., \(2018\)](#) encontraron una relación significativa entre el compromiso académico y la intención de abandono, de modo que menores niveles de involucramiento se asociaban con mayor probabilidad de desertar. Los resultados complementan este resultado al demostrar que la gestión académica, particularmente en su dimensión metodológica, influye directamente en el compromiso del estudiante. [Enguíanos et al., \(2023\)](#) analizaron el papel de las emociones académicas negativas como la ansiedad y el aburrimiento, que podrían estar mediando la relación entre metodología docente y deserción que observamos con $r=.661$. Esta convergencia sugiere líneas prometedoras para investigación futura sobre mecanismos mediacionales.

En cuanto a las implicaciones prácticas, [da Costa et al., \(2018\)](#) estudiaron la retención en una universidad federal brasileña y concluyeron que las políticas institucionales de acompañamiento reducen significativamente el abandono. El resultado de que el 81,25% de estudiantes percibe niveles medios de deserción, a pesar de valorar también en nivel medio la gestión académica, indica que las instituciones pedagógicas peruanas requieren sistemas de alerta temprana ([De Silva et al., 2022](#)). Por otra parte, [Gupta et al., \(2020\)](#) aplicaron exitosamente la metodología Lean Six Sigma para identificar barreras financieras como causas raíz, lo que resulta compatible con nuestra correlación socioeconómica de ,661 y sugiere que intervenciones multidimensionales son necesarias.

Finalmente, [Gallego et al., \(2021\)](#) desarrollaron un modelo para identificar estudiantes en riesgo utilizando datos administrativos, alcanzando precisiones predictivas notables. El estudio, al establecer una correlación alta entre gestión académica y deserción ($r=.729$), proporciona la base empírica para implementar herramientas similares en el contexto peruano. [Sorensen, \(2019\)](#) demostró que los algoritmos de aprendizaje automático pueden predecir el abandono con más del 90% de precisión, pero advirtió que su implementación requiere consideraciones éticas. Las Escuelas de Educación Superior Pedagógica deberían priorizar el fortalecimiento de la gestión académica como estrategia fundamental de retención, especialmente en las dimensiones socioeconómica y metodológica que mostraron las asociaciones más elevadas con la deserción estudiantil.

Conclusiones

En Perú se está transitando hacia una mejora en la calidad educativa, por lo cual las acreditaciones resultan fundamentales en las instituciones de Educación Superior Pedagógica. Las condiciones básicas han tenido loables mejoras, lo que ha hecho que estas instituciones sean más atractivas como alternativa educativa para jóvenes que aspiran a ser futuros docentes. Además, estas instituciones están asumiendo el vacío que se está generando en las universidades respecto al impulso de la carrera de educación. No obstante, el ser atractivas no garantiza la retención de los estudiantes. Para el Estado, desde que un estudiante ingresa hay un presupuesto destinado para cada ciclo; si abandonan masivamente, pueden generarse conflictos como la desvinculación de docentes o cambios de horarios.

La gestión académica representa un soporte fundamental en velar por las normativas desde la admisión del estudiante hasta la obtención del grado, como se ha evidenciado en este estudio. La correlación positiva y alta ($r=.729$) entre gestión académica y deserción estudiantil demuestra que las acciones de gestión influyen significativamente en la decisión de los estudiantes de permanecer o abandonar la institución, siendo las dimensiones socioeconómica y metodología docente las que mayor asociación presentan con la deserción.

Se recomienda que las Escuelas de Educación Superior Pedagógica fortalezcan sus procesos de gestión académica con un enfoque integral que contemple el acompañamiento socioeconómico, la mejora de la metodología docente y el fortalecimiento del desempeño pedagógico, implementando sistemas de alerta temprana que permitan detectar a los estudiantes en riesgo de abandono desde el primer ciclo, y promoviendo metodologías activas y innovadoras que motiven la permanencia y generen sentido de pertenencia institucional.

Acerca de

Contribución de los autores: Todos los autores contribuyeron a la conceptualización del estudio, desarrollo metodológico, análisis e interpretación de los datos, redacción del manuscrito y revisión crítica de su contenido intelectual. Todos aprobaron la versión final para su publicación.

Financiamiento: Los autores declaran que no recibieron financiamiento para esta investigación.

Conflicto de interés: Los autores declaran no tener conflicto de intereses.

Certificación ética: El protocolo del presente estudio fue sometido a revisión y aprobado por el Comité de Ética en Investigación de la institución, en cumplimiento de los principios éticos y normativas institucionales aplicables.

Objetos de ciencia abierta: DMP <https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v10i43.1274>

Historia del artículo: Artículo recibido 12 de marzo 2026 | Aceptado 01 de junio 2026 | Publicado 17 de julio 2026

Cómo citar:

Álvarez Paucar, Y. P; Inocencio Vargas, R; Camones Romero, F. M; Álvarez Paucar, Y. E. (2026). Influencia de la gestión académica en la deserción estudiantil en una escuela de educación superior pedagógica. *Horizontes Revista de Investigación en Ciencias de la Educación*, 10(43). <https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v10i43.1274>

Referencias

Acevedo, F. (2021). Concepts and measurement of dropout in higher education: A critical perspective from Latin America. *Issues in Educational Research*, 31(3), 661-678. <https://search.informit.org/doi/abs/10.3316/informit.190795958120286>

Araque, F., Roldán, C., and Salguero, A. (2009). Factors influencing university drop out rates. *Computers & Education*, 53(3), 563-574. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0360131509000815>

Barroso, P. C. F., Oliveira, Í. M., Noronha-Sousa, D., Noronha, A., Mateus, C. C., Vázquez-Justo, E., and Costa-Lobo, C. (2022). Dropout factors in higher education: A literature review. *Psicologia Escolar e Educacional*, 26, e228736. <https://www.scielo.br/j/pee/a/WYz4bXNTJBVTJy3jhX4mhDB/?lang=en>

Behr, A., Giese, M., Tegum Kamdjou, H. D., and Theune, K. (2020). Dropping out of university: A literature review. *Review of Education*, 8(2), 614-652. <https://doi.org/10.1002/rev3.3202>

Bennett, R. (2003). Determinants of Undergraduate Student Drop Out Rates in a University Business Studies Department. *Journal of Further and Higher Education*, 27(2), 123-141. <https://doi.org/10.1080/030987703200065154>

- Borgen, S. T., and Borgen, N. T. (2016).** Student retention in higher education: Folk high schools and educational decisions. *Higher Education*, 71(4), 505-523. <https://doi.org/10.1007/s10734-015-9921-7>
- Bustamante, D., and Garcia, O. B. (2021).** Predictive Academic Performance Model to Support, Prevent and Decrease the University Dropout Rate. En H. Florez & M. F. C. Pollo (Eds.), *Applied Informatics* (Vol. 1455, pp. 222-236). Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-030-89654-6_16
- Calamet, F. A. (2023).** Explanatory factors for dropout from higher education in unfavourable socio-academic contexts. *Revista Española de pedagogía*, 78(276), 14. <https://doi.org/10.22550/REP78-2-2020-02>
- da Costa, F. J., de Souza, M. B., and de Faria, R. de C. P. (2018).** Dropout and retention of undergraduate students in management: A study at a Brazilian Federal University. *RAUSP Management Journal*, 53(1), 74-85. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2531048817300251>
- De La Cruz, J. C. C., Victoria, J. J. M., Martínez, J. A. D., and Campos, M. N. S. (2023).** Causes of academic dropout in higher education in Andalusia and proposals for its prevention at university: A systematic review. *Frontiers in Education*, 8, 1130952. <https://www.frontiersin.org/journals/education/articles/10.3389/feduc.2023.1130952/full>
- De Oliveira, C. F., Sobral, S. R., Ferreira, M. J., and Moreira, F. (2021).** How does learning analytics contribute to prevent students' dropout in higher education: A systematic literature review. *Big Data and Cognitive Computing*, 5(4), 64. <https://www.mdpi.com/2504-2289/5/4/64>
- De Silva, L. M. H., Chounta, I.-A., Rodríguez, M. J. T., Roa, E. R., Gramberg, A., and Valk, A. (2022).** Toward an Institutional Analytics Agenda for Addressing Student Dropout in Higher Education: An Academic Stakeholders' Perspective. *Journal of Learning Analytics*, 9(2), 179-201. <https://eric.ed.gov/?id=EJ1359197>
- Duarte, R., Ramos, A. P., and Gonçalves, H. (2014).** Identifying at-risk students in higher education. *Total Quality Management & Business Excellence*, 25(7-8), 944-952. <https://doi.org/10.1080/14783363.2014.906110>
- Enguñados, D., Aroztegui, J., Iglesias, M. S., Sánchez, I. S. J., and Fernández, J. (2023).** Academic emotions and regulation strategies: Interaction with higher education dropout ideation. *Education Sciences*, 13(11), 1152. <https://www.mdpi.com/2227-7102/13/11/1152>
- Gallego, M. G., Perez de los Cobos, A. P., and Gallego, J. C. G. (2021).** Identifying students at risk to academic dropout in higher education. *Education Sciences*, 11(8), 427. <https://www.mdpi.com/2227-7102/11/8/427>
- Garcés, Y. D., Fernández, M. I. E., Álvarez, P. R. P., and Conde, S. V. (2024).** The process of adaptation to higher education studies and its relation to academic dropout. *European Journal of Education*, 59(3), e12650. <https://doi.org/10.1111/ejed.12650>
- Gil, A. J., Antelm, A. M. L., Cacheiro, M. L. G., and Pérez, E. N. (2019).** School dropout factors: A teacher and school manager perspective. *Educational Studies*, 45(6), 756-770. <https://doi.org/10.1080/03055698.2018.1516632>
- Gupta, S. K., Antony, J., Lacher, F., and Douglas, J. (2020).** Lean Six Sigma for reducing student dropouts in higher education – an exploratory study. *Total Quality Management & Business Excellence*, 31(1-2), 178-193. <https://doi.org/10.1080/14783363.2017.1422710>

- Guzmán, A., Barragán, S., and Cala Vitery, F. (2021).** Dropout in rural higher education: A systematic review. *Frontiers in Education*, 6, 727833. <https://www.frontiersin.org/journals/education/articles/10.3389/feduc.2021.727833/full>
- Hegde, V., and Prageeth, P. P. (2018).** Higher education student dropout prediction and analysis through educational data mining. *2018 2nd International Conference on Inventive Systems and Control (ICISC)*, 694-699. <https://ieeexplore.ieee.org/abstract/document/8398887/>
- Heublein, U. (2014).** Student Drop-out from German Higher Education Institutions. *European Journal of Education*, 49(4), 497-513. <https://doi.org/10.1111/ejed.12097>
- Hsu, C.-W., and Yeh, C.-C. (2020).** Mining the student dropout in higher education. *Journal of Testing and Evaluation*, 48(6), 4563-4575. <https://dl.astm.org/jte/article/48/6/4563/21607>
- Kehm, B. M., Larsen, M. R., and Sommersel, H. B. (2019).** Student dropout from universities in Europe: A review of empirical literature. *Hungarian Educational Research Journal*, 9(2), 147-164. <https://akjournals.com/view/journals/063/9/2/article-p147.xml>
- Kocsis, Á., and Molnár, G. (2025).** Factors influencing academic performance and dropout rates in higher education. *Oxford Review of Education*, 51(3), 414-432. <https://doi.org/10.1080/03054985.2024.2316616>
- Lassibille, G., and Navarro, L. G. (2008).** Why do higher education students drop out? Evidence from Spain. *Education Economics*, 16(1), 89-105. <https://doi.org/10.1080/09645290701523267>
- Li, I. W., and Carroll, D. R. (2020).** Factors influencing dropout and academic performance: An Australian higher education equity perspective. *Journal of Higher Education Policy and Management*, 42(1), 14-30. <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/1360080X.2019.1649993%4010.1080/tfocoll.2022.0.issue-best-paper-prize-higher-education-policy>
- Lorenzo, O. Q., Galdón, S. L., and Lendínez, A. T. (2023).** Factors contributing to university dropout: A review. *Frontiers in education*, 8, 1159864. <https://www.frontiersin.org/journals/education/articles/10.3389/feduc.2023.1159864/full>
- Naaman, H. (2021).** The Academic Dropout Wheel: Analyzing the Antecedents of Higher Education Dropout in Education Studies. *European Educational Researcher*, 4(2), 133-153. <https://eric.ed.gov/?id=EJ1303192>
- Nagy, M., and Molontay, R. (2018).** Predicting dropout in higher education based on secondary school performance. *2018 IEEE 22nd international conference on intelligent engineering systems (INES)*, 000389-000394. <https://ieeexplore.ieee.org/abstract/document/8523888/>
- Nurmalitasari, Awang, Z. L., and Faizuddin, M. M. N. (2023).** Factors Influencing Dropout Students in Higher Education. *Education Research International*, 2023, 1-13. <https://doi.org/10.1155/2023/7704142>
- Ortiz, J. M. L., Aparicio, P. C., Triadó, X. M. I., and Arroyo, J. L. B. (2024).** Early dropout predictors in social sciences and management degree students. *Studies in Higher Education*, 49(8), 1303-1316. <https://doi.org/10.1080/03075079.2023.2264343>
- Rabelo, A. M., and Zárate, L. E. (2025).** A model for predicting dropout of higher education students. *Data Science and Management*, 8(1), 72-85. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2666764924000341>
- Realinho, V., Machado, J., Baptista, L., and Martins, M. V. (2022).** Predicting student dropout and academic success. *Data*, 7(11), 146. <https://www.mdpi.com/2306-5729/7/11/146>

- Sales, A., Balby, L., and Cajueiro, A. (2016).** Exploiting academic records for predicting student drop out: A case study in Brazilian higher education. *Journal of Information and Data Management*, 7(2), 166-166. <https://journals-sol.sbc.org.br/index.php/jidm/article/view/1586>
- Sorensen, L. C. (2019).** “Big Data” in Educational Administration: An Application for Predicting School Dropout Risk. *Educational Administration Quarterly*, 55(3), 404-446. <https://doi.org/10.1177/0013161X18799439>
- Suh, S., and Suh, J. (2006).** Educational Engagement and Degree Attainment among High School Dropouts. *Educational Research Quarterly*, 29(3), 11-20. <https://eric.ed.gov/?id=EJ739550>
- Tinto, V. (1975).** Dropout from Higher Education: A Theoretical Synthesis of Recent Research. *Review of Educational Research*, 45(1), 89-125. <https://doi.org/10.3102/00346543045001089>
- Truta, C., Parv, L., and Topala, I. (2018).** Academic engagement and intention to drop out: Levers for sustainability in higher education. *Sustainability*, 10(12), 4637. <https://www.mdpi.com/2071-1050/10/12/4637>
- Vossensteyn, J. J., Kottmann, A., Jongbloed, B. W., Kaiser, F., Cremonini, L., Stensaker, B., Hovdhaugen, E., and Wollscheid, S. (2015).** *Dropout and completion in higher education in Europe: Main report*. <https://research.utwente.nl/en/publications/dropout-and-completion-in-higher-education-in-europe-main-report/>
- Wild, S., and Heuling, L. S. (2020).** Student dropout and retention: An event history analysis among students in cooperative higher education. *International Journal of Educational Research*, 104, 101687. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0883035520317936>
- Zajac, T., Perales, F., Tomaszewski, W., Xiang, N., and Zubrick, S. R. (2024).** Student mental health and dropout from higher education: An analysis of Australian administrative data. *Higher Education*, 87(2), 325-343. <https://doi.org/10.1007/s10734-023-01009-9>