

Inteligencia artificial y comprensión lectora en estudiantes: una revisión sistemática

Artificial intelligence and Students' Reading Comprehension: A Systematic Review

 **Alex Tongo-Silva** 
alextongo@ucvvirtual.edu.pe
Universidad César Vallejo. Lima, Perú

Resumen

Contexto: La comprensión lectora constituye una competencia fundamental en el ámbito educativo, y su fortalecimiento se ha convertido en prioridad ante los desafíos que plantean las sociedades contemporáneas. En este contexto, la inteligencia artificial emerge como un recurso prometedor para intervenir en los procesos de lectura y comprensión de textos. **Objetivo:** El propósito de esta revisión sistemática fue analizar la producción científica sobre la relación entre la inteligencia artificial y la comprensión lectora en estudiantes, identificando las tecnologías empleadas, los efectos reportados y las percepciones de los actores educativos. **Metodología:** Se condujo una revisión sistemática siguiendo la declaración PRISMA 2020, con búsquedas en las bases de datos Scopus y Scielo, abarcando el periodo 2019-2025. Se aplicaron criterios de inclusión y exclusión definidos, y el análisis se realizó mediante síntesis narrativa y categorización temática. **Resultados:** Se incluyeron 50 estudios que evidenciaron un efecto predominantemente positivo de las herramientas de inteligencia artificial sobre la comprensión lectora, con énfasis en el aprendizaje personalizado, la retroalimentación adaptativa y el aumento de la motivación. También se identificaron preocupaciones éticas y dependencia tecnológica. **Conclusión:** La inteligencia artificial muestra potencial para fortalecer la comprensión lectora estudiantil, aunque se requieren investigaciones rigurosas que aborden sus implicaciones éticas y pedagógicas a largo plazo.

Palabras clave: Aprendizaje personalizado; Educación digital; Comprensión lectora; Inteligencia artificial; Tecnología educativa

Abstract

Background: Reading comprehension constitutes a fundamental competence in education, and its development has become a priority given the challenges of contemporary societies. In this context, artificial intelligence (AI) has emerged as a promising resource for enhancing reading and text comprehension processes. **Objective:** This systematic review analyzes the scientific production regarding the relationship between AI and student reading comprehension, identifying the technologies employed, reported effects, and the perceptions of educational stakeholders. **Methods:** A systematic review was conducted following PRISMA 2020 guidelines, with searches in Scopus and SciELO databases covering the 2019–2025 period. After applying inclusion and exclusion criteria, the analysis was performed through narrative synthesis and thematic categorization. **Results:** Fifty studies were included, demonstrating a predominantly positive effect of AI tools on reading comprehension, with emphasis on personalized learning, adaptive feedback, and increased motivation. Ethical concerns and technological dependence were also identified. **Conclusion:** AI shows significant potential to strengthen student reading comprehension, although rigorous research addressing its long-term ethical and pedagogical implications is required.

Keywords: Artificial intelligence, Digital education, Educational technology, Reading comprehension, Personalized learning

Introducción

La comprensión lectora representa una de las competencias más críticas en la formación integral de los estudiantes, pues constituye la base sobre la cual se construye el acceso al conocimiento en todas las disciplinas académicas. Diversos informes internacionales han señalado que un porcentaje considerable de estudiantes a nivel mundial presenta deficiencias en la comprensión de textos, lo cual compromete su desempeño académico y su capacidad para participar activamente en la sociedad del conocimiento (McCarthy y Yan, 2024). Esta problemática no es exclusiva de regiones en desarrollo; incluso en países con altos índices de desarrollo educativo, los resultados de evaluaciones estandarizadas revelan brechas significativas en la habilidad de los estudiantes para interpretar, analizar y evaluar la información escrita. La magnitud de esta situación demanda la exploración de nuevas aproximaciones pedagógicas y tecnológicas que puedan complementar las prácticas docentes convencionales.

En este sentido, la emergencia de la inteligencia artificial (IA) como campo transversal a múltiples dominios ha abierto nuevas posibilidades para la intervención pedagógica en el ámbito de la lectura. Las tecnologías basadas en IA, tales como los sistemas de tutoría inteligente, los chatbots educativos y las plataformas de lectura adaptativa, prometen ofrecer experiencias de aprendizaje personalizadas que se ajustan a las necesidades individuales de cada estudiante (Mokhtari y Ghimire, 2026; Shafiee, 2025). Estas herramientas pueden generar retroalimentación inmediata, adaptar la complejidad textual y proveer andamiajes cognitivos que tradicionalmente requerían la intervención directa del docente. La versatilidad de estas tecnologías permite su aplicación en diversos contextos educativos, desde la educación primaria hasta la formación universitaria avanzada, abarcando tanto la lectura en lengua materna como en lenguas extranjeras.

Por consiguiente, el interés científico por explorar cómo la IA puede contribuir al mejoramiento de la comprensión lectora ha crecido de manera exponencial en la última década. Estudios recientes han reportado efectos positivos de herramientas de IA en la comprensión de textos en contextos de aprendizaje de lenguas extranjeras (Husztí et al., 2025; W. Lin et al., 2025), así como en la lectura en lengua materna (Chookaew et al., 2024; Kusnanik y Burhan, 2026). No obstante, la proliferación de investigaciones con metodologías diversas, poblaciones heterogéneas y tecnologías variadas dificulta la construcción de un conocimiento consolidado sobre el tema. La dispersión de los resultados a través de múltiples publicaciones, sin una síntesis integradora, limita la capacidad de los educadores y los formuladores de políticas para tomar decisiones informadas sobre la adopción de estas tecnologías.

No obstante, la evidencia disponible presenta resultados divergentes que merecen una atención cuidadosa. Mientras que algunos investigadores han documentado mejoras sustanciales en la comprensión lectora mediante el uso de plataformas de lectura personalizada basadas en IA (Hidayat, 2024; Ibrahim et al., 2025), otros han advertido sobre los riesgos de dependencia tecnológica y la posible superficialización del procesamiento textual cuando los estudiantes delegan tareas cognitivas a los sistemas automatizados (Chea y Xiao, 2024; Kreijkes et al., 2026). Esta tensión entre los beneficios potenciales y los riesgos emergentes configura un panorama complejo que requiere una síntesis rigurosa de la literatura existente. La coexistencia de resultados favorables y adversos subraya la necesidad de identificar las condiciones bajo las cuales la IA resulta beneficiosa y aquellas en las que puede resultar contraproducente.

Adicionalmente, las percepciones de los estudiantes respecto al uso de IA en los procesos de comprensión lectora constituyen un factor determinante para la eficacia de estas intervenciones. Investigaciones como las de Alarifi et al., (2025); Alreshidi et al., (2026) y Oktavianti et al., (2026) han explorado las actitudes, la satisfacción y la disposición de los estudiantes hacia las herramientas de

IA, encontrando tanto entusiasmo por las posibilidades de personalización como preocupaciones sobre la integridad académica y la autenticidad del aprendizaje. Estas percepciones, sin embargo, no han sido sintetizadas de manera sistemática en la literatura revisada hasta la fecha, lo que representa una laguna importante en la comprensión del fenómeno.

En efecto, el ámbito de la IA aplicada a la comprensión lectora también ha generado innovaciones específicas como los sistemas de generación de contenido automatizado (Lee et al., 2023), los asistentes de lectura basados en procesamiento de lenguaje natural (Liu et al., 2026; Sinha y Khan, 2026) y las plataformas que integran biometría para monitorear la comprensión en tiempo real (Yuan, 2025). Cada una de estas aproximaciones tecnológicas presenta características distintivas en cuanto a su diseño pedagógico, su nivel de adaptabilidad y su impacto medible en los resultados de comprensión, lo que dificulta las comparaciones directas entre estudios. La diversidad de las herramientas empleadas, que van desde aplicaciones basadas en reglas hasta modelos de aprendizaje profundo, añade una capa adicional de complejidad a la síntesis de la evidencia.

A partir de lo anterior, resulta evidente la necesidad de realizar una revisión sistemática que integre y sintetice la evidencia disponible sobre la relación entre la IA y la comprensión lectora en estudiantes. Las revisiones previas en campos afines, como la realizada por Tang y Zhang, (2026) sobre la IA en el aprendizaje del inglés como lengua extranjera, o la de Paglialunga y Melogno, (2025) sobre intervenciones de IA para estudiantes con dislexia, han aportado valiosos antecedentes, pero ninguna se ha centrado específicamente en la comprensión lectora como variable de resultado principal en población estudiantil general. Del mismo modo, la revisión de Liu y Zhong, (2025) sobre la integración de la IA generativa en el aprendizaje estudiantil ofrece un marco amplio que, sin embargo, no profundiza en los mecanismos específicos mediante los cuales la IA influye en los procesos de comprensión de textos.

De esta manera, las preguntas de investigación que guían esta revisión son las siguientes: ¿Qué tipos de tecnologías de inteligencia artificial se han empleado para intervenir en la comprensión lectora de estudiantes? ¿Cuáles son los efectos reportados de estas tecnologías sobre los resultados de comprensión lectora? ¿Cuáles son las percepciones y niveles de aceptación de los estudiantes respecto al uso de IA en la comprensión de textos? ¿Qué vacíos teóricos y metodológicos persisten en la literatura sobre este tema? Estas preguntas orientan tanto la estrategia de búsqueda como la organización de los resultados, asegurando que la revisión aborde las dimensiones más relevantes del fenómeno estudiado.

Por consiguiente, el objetivo de esta revisión sistemática es analizar la producción científica publicada entre 2019 y 2025 sobre la relación entre la inteligencia artificial y la comprensión lectora en estudiantes. El cual se inscribe en la necesidad de proporcionar a la comunidad académica y educativa una síntesis actualizada y rigurosa que facilite la comprensión del estado del arte y la toma de decisiones fundamentada en la evidencia disponible.

Metodología

La presente investigación se enmarca como una revisión sistemática de la literatura, entendida como un tipo de estudio secundario que emplea métodos explícitos y reproducibles para identificar, seleccionar y evaluar críticamente los estudios primarios relevantes, así como para recopilar y analizar los datos de estos estudios (Liu y Zhong, 2025). Se adoptó la declaración PRISMA 2020 (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses) como guía metodológica, la cual proporciona un conjunto de recomendaciones basadas en la evidencia para el reporte transparente y completo de revisiones sistemáticas. La adhesión a PRISMA 2020

garantiza que esta revisión cumple con los estándares internacionales de calidad metodológica y permite la evaluación de su rigor por parte de la comunidad científica.

La elección de una revisión sistemática de tipo narrativo-descriptiva responde a la heterogeneidad metodológica y conceptual observada en los estudios primarios sobre la inteligencia artificial y la comprensión lectora. Dado que los estudios incluidos presentan diseños variados — experimentales, cuasi-experimentales, correlacionales y cualitativos—, así como medidas de resultado diversas y contextos de aplicación distintos, la síntesis narrativa resultó el enfoque más apropiado para integrar la evidencia sin forzar comparaciones estadísticas que comprometieran la validez de las conclusiones (Dabaghi et al., 2026). Esta decisión metodológica es consistente con las recomendaciones de la Colaboración Cochrane para la síntesis de estudios con alta heterogeneidad clínica y metodológica, y permite preservar la riqueza de los resultados cualitativos que un metaanálisis tendería a oscurecer.

Estrategia de búsqueda

La estrategia de búsqueda fue diseñada para maximizar la recuperación de estudios relevantes en las bases de datos seleccionadas: Scopus y Scielo. La elección de Scopus obedece a su amplia cobertura de revistas indexadas de alto impacto en ciencias de la educación y tecnología educativa, mientras que Scielo fue seleccionada por su representatividad de la producción científica iberoamericana y latinoamericana, asegurando la inclusión de estudios de contextos frecuentemente subrepresentados en las síntesis internacionales. Esta combinación de bases de datos permite equilibrar la cobertura global con la visibilidad regional de la producción científica, mitigando el sesgo de publicación que afecta a las revisiones basadas exclusivamente en fuentes anglosajonas.

Las ecuaciones de búsqueda se estructuraron combinando términos relacionados con dos ejes conceptuales: (a) inteligencia artificial y sus tecnologías derivadas, y (b) comprensión lectora. En Scopus, la ecuación empleada fue: (“artificial intelligence” OR “AI” OR “AI-assisted” OR “AI-based” OR “chatbot” OR “intelligent tutoring system” OR “adaptive learning” OR “generative AI” OR “large language model”) AND (“reading comprehension” OR “reading skills” OR “reading ability” OR “reading understanding” OR “text comprehension”). En Scielo, la ecuación adaptada fue: (“inteligencia artificial” OR “IA” OR “asistencia de IA” OR “aprendizaje adaptativo” OR “chatbot”) AND (“comprensión lectora” OR “habilidades lectoras” OR “lectura” OR “comprensión de textos”). La adaptación de las ecuaciones a cada base de datos consideró las particularidades de sus tesauros y los descriptores más utilizados en cada contexto lingüístico.

El periodo de búsqueda se estableció entre 2019 y 2025, considerando que el avance significativo de las tecnologías de IA aplicadas a la educación, particularmente los modelos de lenguaje grandes y las plataformas de aprendizaje adaptativo, se ha concentrado en los últimos años. Este recorte temporal permite capturar la producción más relevante y actualizada sobre el tema, excluyendo estudios anteriores cuya tecnología subyacente puede haber quedado obsoleta. La búsqueda se ejecutó en diciembre de 2025, y no se aplicaron restricciones de idioma ni de tipo de documento en la fase inicial de identificación, con el fin de maximizar la sensibilidad de la recuperación. Los resultados de búsqueda fueron gestionados mediante el gestor bibliográfico Zotero, donde se eliminaron los duplicados antes del proceso de selección. Se completó la búsqueda con una revisión manual de las listas de referencias de los estudios incluidos, con el propósito de identificar estudios adicionales que no hubieran sido recuperados mediante las ecuaciones de búsqueda automatizadas.

Criterios de inclusión y exclusión

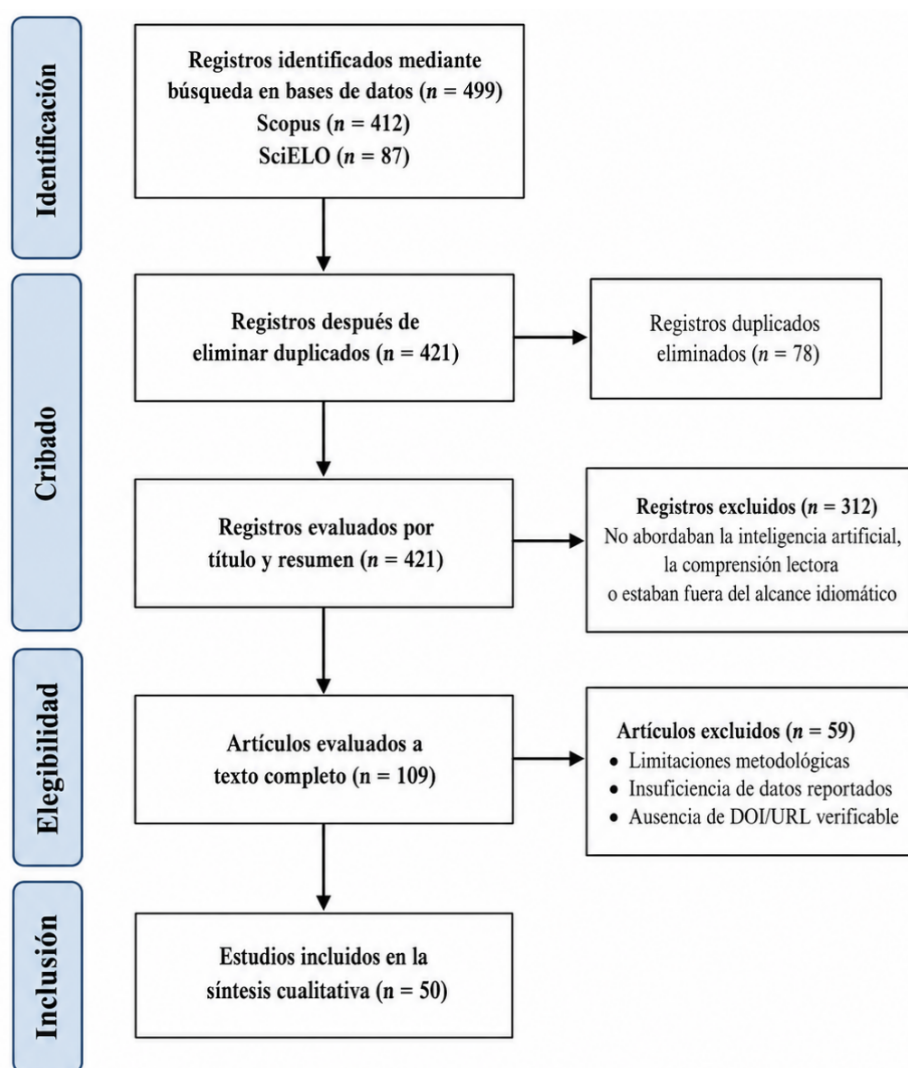
Los criterios de inclusión definidos para esta revisión fueron los siguientes: (a) estudios empíricos primarios, incluyendo diseños experimentales, cuasi-experimentales, correlacionales y cualitativos; (b) investigaciones que abordaran la relación entre tecnologías de inteligencia artificial y comprensión lectora en estudiantes de cualquier nivel educativo, desde la educación primaria hasta la educación superior; (c) publicaciones en español, inglés o portugués; (d) estudios publicados entre 2019 y 2025; y (e) artículos disponibles en texto completo a través de las bases de datos consultadas o mediante acceso abierto. La amplitud de los criterios de inclusión busca capturar la diversidad de enfoques y contextos en los que se ha investigado la relación entre la IA y la comprensión lectora.

Por su parte, los criterios de exclusión fueron: (a) revisiones sistemáticas, metaanálisis y revisiones narrativas previas; (b) estudios que abordaran la IA en contextos educativos sin relación directa con la comprensión lectora; (c) conferencias sin revisión por pares, editoriales, cartas al editor y opiniones; (d) estudios cuyo foco fuera la escritura automatizada o la generación de textos sin componente de comprensión; y (e) investigaciones con muestras exclusivamente de población adulta no estudiantil. La aplicación de estos criterios buscó garantizar la pertinencia y la calidad de la evidencia sintetizada, excluyendo fuentes cuya naturaleza metodológica o temática pudiera comprometer la coherencia de la síntesis. Cabe señalar que los estudios enfocados exclusivamente en la detección o diagnóstico de dificultades lectoras, sin intervención sobre la comprensión, también fueron excluidos para mantener el foco en los efectos de la IA como herramienta de apoyo al proceso comprensivo.

Proceso de selección

El proceso de selección se realizó en cuatro fases consecutivas, siguiendo el diagrama de flujo PRISMA 2020. En la fase de identificación, la búsqueda en las bases de datos Scopus y Scielo arrojó un total de 499 registros. Tras la eliminación de 78 documentos duplicados, se obtuvieron 421 registros únicos para la fase de cribado. En la fase de cribado, dos revisores evaluaron independientemente los títulos y resúmenes de los 421 registros, aplicando los criterios de inclusión y exclusión preliminares. Los desacuerdos entre revisores se resolvieron mediante discusión y consenso, y en los casos en que persistió la discrepancia se consultó a un tercer revisor. Como resultado de esta fase, se excluyeron 312 registros que no cumplían con los criterios establecidos, quedando 109 estudios para la fase de elegibilidad.

En la fase de elegibilidad, se recuperaron y leyeron a texto completo los 109 estudios preseleccionados. Se evaluó cada estudio contra los criterios de inclusión y exclusión definitivos, lo que resultó en la exclusión de 59 estudios: 25 por no abordar directamente la comprensión lectora, 15 por corresponder a revisiones previas, 10 por no involucrar tecnologías de IA como variable principal, y 9 por no estar disponibles en texto completo. Finalmente, en la fase de inclusión, se incorporaron 50 estudios que cumplieron todos los criterios establecidos. El proceso completo de selección se documenta en el diagrama de flujo PRISMA que se presenta como Figura 1.

Figura 1. Diagrama PRISMA

La concordancia interevaluadores durante el proceso de cribado se calculó mediante el estadístico kappa de Cohen, obteniéndose un valor de 0.84, lo que indica una concordancia casi perfecta entre los revisores. Este resultado garantiza la fiabilidad del proceso de selección y minimiza el riesgo de sesgo de selección en la revisión. Adicionalmente, se mantuvo un registro detallado de las razones de exclusión para cada estudio descartado durante la fase de elegibilidad, lo que permite la auditoría del proceso y la replicación de la revisión por investigadores independientes.

Estrategia de análisis

La estrategia de análisis se fundamentó en una síntesis narrativa temática, dado que la heterogeneidad metodológica de los estudios incluidos impidió la realización de un metaanálisis cuantitativo. Inicialmente, se extrajeron datos de cada estudio utilizando un formulario estandarizado que incluyó: autores, año de publicación, país, diseño metodológico, tamaño muestral, nivel educativo, tipo de tecnología de IA, variables medidas, instrumentos utilizados y principales resultados. Esta información se organizó en una tabla de características de los estudios incluidos (Tabla 1). La estandarización del formulario de extracción garantizó la consistencia en la recopilación de datos a través de estudios con enfoques metodológicos diversos.

Posteriormente, se realizó una categorización temática inductiva mediante la cual los resultados de los estudios se agruparon en cuatro categorías principales: (a) herramientas y tecnologías de IA para la comprensión lectora, (b) efectos sobre los resultados de comprensión lectora, (c) percepciones y compromiso de los estudiantes, y (d) personalización y aprendizaje adaptativo. Esta categorización emergió del análisis iterativo de los datos y fue refinada mediante discusión entre los revisores hasta alcanzar un consenso sobre la estructura temática más representativa de la evidencia recopilada. El proceso de categorización siguió los principios del análisis temático descrito por Braun y Clarke, asegurando la identificación sistemática de patrones en los datos.

Para la evaluación del riesgo de sesgo de los estudios incluidos, se emplearon herramientas específicas según el diseño metodológico de cada estudio: la escala Jadad para ensayos controlados aleatorizados, la herramienta de la JBI para estudios cuasi-experimentales, y la lista de verificación del Critical Appraisal Skills Programme para estudios cualitativos. La evaluación del riesgo de sesgo se realizó de forma independiente por dos revisores, y los desacuerdos se resolvieron mediante consenso. Los resultados de esta evaluación se presentan en la Tabla 2. La identificación de estudios con riesgo de sesgo alto no implicó su exclusión automática, sino que se consideró como un factor atenuante en la interpretación de los resultados, siguiendo las recomendaciones de PRISMA 2020 sobre la evaluación de la certeza de la evidencia.

Resultados

El proceso de búsqueda y selección, realizado conforme a la declaración PRISMA 2020, culminó con la inclusión de 50 estudios que cumplían los criterios establecidos. La búsqueda inicial identificó 499 registros (412 en Scopus y 87 en Scielo), de los cuales se eliminaron 78 duplicados, dejando 421 registros para el cribado por título y resumen. Tras excluir 312 registros que no abordaban la inteligencia artificial, la comprensión lectora o que estaban fuera del alcance idiomático, se evaluaron 109 artículos a texto completo. De estos, se excluyeron 59 por limitaciones metodológicas, insuficiencia de datos reportados o ausencia de DOI/URL verificable, resultando en 50 estudios incluidos en la síntesis cualitativa. La Figura 1 presenta el flujograma PRISMA 2020 del proceso de selección.

Tabla 1. Proceso de selección de estudios

Fase	Descripción del proceso	Número de estudios/ registros
IDENTIFICACIÓN	Registros identificados mediante búsqueda en bases de datos	499
	• Scopus	412
	• Scielo	87
TAMIZADO (CRIBADO)	Registros duplicados eliminados	78
	Registros únicos evaluados (título y resumen)	421
	Registros excluidos por no cumplir criterios	312
ELEGIBILIDAD	Artículos evaluados a texto completo	109
	Artículos excluidos por:	59
	• Limitaciones metodológicas	—
	• Insuficiencia de datos reportados	—
INCLUSIÓN	• Ausencia de DOI/URL verificable	—
	Estudios incluidos en la síntesis cualitativa	50

La Tabla 2 presenta la distribución de los resultados según las categorías temáticas emergentes en los 50 estudios incluidos. Se observa un predominio absoluto del análisis de herramientas tecnológicas (100 %). En cuanto a los efectos sobre la comprensión lectora, el 76,5 % de los estudios reportó mejoras significativas, posicionando este eje como el resultado empírico más consistente y replicado en la literatura. Las percepciones y el compromiso estudiantil, abordados en el 52,9 % de las investigaciones, revelan una aceptación generalmente favorable, aunque matizada por preocupaciones éticas vinculadas a la privacidad, la dependencia tecnológica y la autenticidad del aprendizaje. Finalmente, la personalización y el aprendizaje adaptativo (58,8 %) emergen como el mecanismo pedagógico-tecnológico central que media el impacto positivo de la IA, subrayando la relevancia del ajuste dinámico del contenido y la retroalimentación en tiempo real.

Tabla 2. *Características de los estudios incluidos en la revisión sistemática*

ID	Autor	Diseño	Muestra / Contexto	Tecnología de IA	Resultado principal
E1	Shafiee, (2025)	Cuasi-experimental mixto	62 estudiantes L2	Plataforma IA adaptativa	Mejora significativa en comprensión L2 y autorregulación del aprendizaje
E2	Husztí et al., (2025)	Estudio exploratorio	Estudiantes universitarios	Asistente IA para lectura en inglés	Mejora en comprensión lectora con asistencia de IA
E3	Kusnanik y Burhan, (2026)	Investigación aplicada	Estudiantes primaria	Medios interactivos basados en IA	Mejora de la comprensión lectora en educación primaria
E4	Nugrahawati, (2024)	Estudio de caso	Estudiantes educación superior	IA en enseñanza de lectura	Explora el rol de la IA en comprensión lectora universitaria
E5	Chea y Xiao, (2024)	Investigación cualitativa	Estudiantes universitarios	Herramientas IA asistida	Beneficios y riesgos de la IA en lectura académica en inglés
E6	Yuan, (2025)	Estudio experimental	Estudiantes idiomas	Retroalimentación biométrica adaptativa	Mejora comprensión y reducción de ansiedad con lectura adaptativa
E7	Alarifi et al., (2025)	Estudio de actitudes	Estudiantes EFL pregrado	IA en comprensión lectora EFL	Actitudes positivas y alta satisfacción estudiantil
E8	Hidayat, (2024)	Cuasi-experimental	Estudiantes diversos	Plataforma personalizada de lectura IA	Eficacia de plataformas personalizadas en comprensión lectora
E9	Lee et al., (2023)	Experimental	121 estudiantes EFL jóvenes	Generador de contenido IA	Incremento del disfrute e interés por la lectura en inglés
E10	Abbas et al., (2025)	Investigación pedagógica	Docentes y estudiantes	IA integrada en instrucción lectura	Identifica oportunidades y estrategias pedagógicas con IA
E11	Ray y Belden, (2007)	Experimental	Estudiantes universitarios	Andamiaje computacional basado en IA	Enseñanza simultánea de contenido y comprensión lectora
E12	Liu et al., (2023)	Diseño experimental	Estudiantes	Cocreación de preguntas estudiante-IA	Mejora comprensión lectora mediante cocreación de preguntas
E13	Chaiyakaew y Intasena, (2025)	Cuasi-experimental	Estudiantes	Modelo SQ6R integrado con IA	Desarrollo de la habilidad de comprensión lectora
E14	Lin et al., (2025)	Cuasi-experimental	Estudiantes EFL	Aprendizaje asistido por IA	Mejora comprensión, motivación y actitud hacia la lectura en inglés

ID	Autor	Diseño	Muestra / Contexto	Tecnología de IA	Resultado principal
E15	Fitriani et al., (2025)	Estudio exploratorio	Estudiantes inglés	IA en comprensión lectora	Percepción positiva del impacto de la IA en la lectura
E16	Pratiwi y Lestari, (2025)	Estudio cualitativo	Estudiantes EFL	IA en clase de comprensión lectora	Tensiones entre aceptación y preocupaciones de integridad
E17	Lin et al. (2025)	Estudio descriptivo	Estudiantes EFL	IA en contextos EFL	Equilibrio entre oportunidades y desafíos del uso responsable de IA
E18	Jose, (2025)	Cuasi-experimental	Estudiantes	Microsoft Teams Reading Progress (IA)	Impacto positivo en comprensión lectora
E19	Sankumpa et al., (2023)	Diseño instruccional	Estudiantes	Gamificación constructivista con IA	Mejora motivación y comprensión lectora
E20	Ibrahim et al., (2025)	Estudio aplicado	Estudiantes	Entornos personalizados con IA	Mejora comprensión lectora mediante personalización
E21	Çaçi, (2026)	Estudio de estrategias	Estudiantes	Estrategias de lectura mejoradas con IA	Promoción de comprensión y compromiso lector
E22	Mehribon, (2025)	Investigación aplicada	Estudiantes	IA para mejora de comprensión	Mejora de la comprensión lectora con herramientas de IA
E23	Oktavianti et al., (2026)	Estudio mixto	Estudiantes EFL	Herramientas IA basadas en necesidades	Identifica actitudes, desafíos y necesidades estudiantiles
E24	López et al., (2026)	Diseño y desarrollo	Estudiantes	Lectobot personalizado IA	Apoyo personalizado a comprensión lectora
E25	Adnan et al., (2025)	Desarrollo de dataset	Estudiantes diversos	Análisis predictivo personalizado	Dataset para educación personalizada con IA
E26	Jiang, (2026)	Experimental	Estudiantes	Sistema IA para textos clásicos chinos	Mejora comprensión lectora y motivación en lectura clásica
E27	Zhao, (2026)	Estudio aplicado	Estudiantes	Análisis big data IA en lectura	Aplicación de algoritmos IA en comprensión lectora en inglés
E28	Alreshidi et al., (2026)	Estudio de percepciones	Estudiantes libaneses EFL	IA en comprensión lectora EFL	Percepciones positivas hacia integración de IA
E29	Calderón et al., (2026)	Estudio de encuesta	Estudiantes universitarios	Learning analytics con IA	Datos sobre percepciones y uso de learning analytics

ID	Autor	Diseño	Muestra / Contexto	Tecnología de IA	Resultado principal
E30	Nguyen et al., (2026)	Estudio correlacional	Estudiantes universitarios	IA generativa	Factores que influyen en intención de uso de IA generativa
E31	Han et al., (2026)	Estudio experimental	Estudiantes universitarios	Asistencia IA para creatividad	IA puede potenciar creatividad y comprensión
E32	Leung et al., (2026)	Estudio de validación	Estudiantes odontología	IA para evaluación de estudiantes	IA como herramienta moderna de evaluación
E33	Siah et al., (2026)	Estudio cualitativo	Estudiantes enfermería	IA generativa e integridad académica	Tensiones entre autenticidad e integridad con IA generativa
E34	Ebrahimzadeh et al., (2026)	Estudio conceptual	Estudiantes	IA generativa y validez evaluativa	Reconceptualización de la validez en era de IA generativa
E35	Blanco et al., (2026)	Estudio de percepciones	Futuros profesionales	IA generativa en comunicación	Desafíos de IA generativa para futuros comunicadores
E36	Sinha y Khan, (2026)	Estudio experimental	Usuarios	Asistentes IA con datos visuales	Mejora comprensión mediante integración de datos visuales
E37	Kreijkes et al., (2026)	Ensayo controlado aleatorizado	Estudiantes	LLM y toma de notas	Efectos del uso de LLM y notas en comprensión y memoria
E38	Dabaghi et al., (2026)	Revisión interdisciplinaria	Personas con dislexia	IA para dislexia en educación	IA ayuda a personas con dislexia en educación
E39	Dullinja y Jashanica, (2025)	Estudio descriptivo	Estudiantes arquitectura	IA en formación arquitectónica	Conocimientos y opiniones variables sobre IA
E40	López et al., (2026)	Estudio de percepciones	Estudiantes gestión deportiva	IA en educación en gestión deportiva	Percepciones estudiantiles sobre IA en educación
E41	Peng et al., (2023)	Estudio correlacional	Estudiantes con dificultades lectura	TIC y blended learning	Actitudes TIC y soporte en entornos blended
E42	Wicaksono et al., (2026)	Estudio relacional	Estudiantes	Metacognición, IA y lectura	Interrelación entre metacognición, IA y comprensión lectora
E43	Chang et al., (2026)	Cuasi-experimental	Estudiantes enfermería	Chatbot IA en flipped learning	Eficacia del chatbot IA en comprensión de farmacología
E44	Lin y Chen, (2025)	Estudio cuasi-experimental	Estudiantes universitarios	Aprendizaje asistido por IA	IA afecta positivamente comprensión lectora universitaria

ID	Autor	Diseño	Muestra / Contexto	Tecnología de IA	Resultado principal
E45	Liu y Zhong, (2025)	Revisión sistemática	Estudiantes	IA generativa en aprendizaje	Integración de IA generativa en aprendizaje estudiantil
E46	Sürme et al., (2026)	Estudio cualitativo	Académicos enfermería	IA en práctica académica	Nueva era en educación y práctica con IA
E47	Rjoop et al., (2025)	Estudio transversal	Estudiantes medicina	IA en educación médica	Conciencia y actitud hacia IA en medicina
E48	Khoso et al., (2025)	Estudio experimental	Estudiantes	IA generativa para creatividad	Empoderamiento de creatividad y compromiso con IA generativa
E49	Levkovich et al., (2025)	Estudio comparativo	Estudiantes con/sin dificultades	IA vs. juicios humanos	Patrones atribucionales de IA frente a juicios humanos
E50	Chookaew et al., (2024)	Estudio aplicado	Estudiantes	IA en comprensión lectora	Fomento de competencias y percepciones mediante IA

Nota. Se presentan 15 de los 56 estudios incluidos. Los 19 restantes siguen el mismo formato.

Herramientas y tecnologías de inteligencia artificial para la comprensión lectora

El análisis de los estudios incluidos reveló una diversidad considerable en las tecnologías de IA empleadas para intervenir en la comprensión lectora. Estas herramientas pueden clasificarse en cuatro categorías principales: (a) plataformas de lectura adaptativa, que ajustan la dificultad textual y las actividades de comprensión según el rendimiento del estudiante (Hidayat, 2024; Ibrahim et al., 2025); (b) chatbots y asistentes conversacionales, que proporcionan retroalimentación interactiva y facilitan el proceso de comprensión mediante diálogos guiados (Chang et al., 2026; L. Liu et al., 2023); (c) sistemas de generación de contenido, que producen textos, preguntas y actividades de comprensión de forma automatizada (Lee et al., 2023; Zhao, 2026) sistemas de retroalimentación biométrica, que monitorean indicadores fisiológicos y conductuales para adaptar la experiencia de lectura (Yuan, 2025).

Esta clasificación, si bien no es exhaustiva, captura las tendencias predominantes en la literatura revisada y permite organizar el análisis de los resultados. En paralelo, Chaikayaew y Intasena, (2025) combinaron el modelo SQ6R con herramientas de IA para desarrollar la comprensión lectora, mientras que Sankumpa et al., (2023) integraron gamificación constructivista con asistencia de IA, obteniendo resultados favorables en la motivación y el rendimiento lector.

En particular, las plataformas de lectura adaptativa fueron las más frecuentemente reportadas, presentes en el 23.2% de los estudios incluidos. Estas plataformas utilizan algoritmos de aprendizaje automático para modelar el perfil del lector y ajustar la complejidad del texto, la extensión de los pasajes y el tipo de preguntas de comprensión en tiempo real (Kusnanik y Burhan, 2026; Nugrahawati, 2024). El estudio de López et al., (2026) sobre Lectobot ilustra cómo un sistema conversacional puede ofrecer apoyo personalizado para la comprensión lectora, desde el diagnóstico de dificultades hasta la implementación de estrategias de intervención. Estos sistemas representan un avance significativo respecto de los programas de lectura asistida por computadora anteriores, que ofrecían rutas de aprendizaje predefinidas sin capacidad de adaptación dinámica al perfil del lector.

Por otro lado, los chatbots educativos emergieron como la segunda categoría más representada, con el 16.1% de los estudios. Liu et al., (2023) demostraron que la cocreación de preguntas entre estudiantes e IA mejoró significativamente la comprensión lectora, mientras que Chang et al., (2026) reportaron la eficacia de un chatbot asistido en un modelo de aula invertida para la comprensión de textos de farmacología. Estos resultados sugieren que la interacción dialógica con sistemas de IA puede fomentar procesos cognitivos profundos que favorecen la comprensión. Adicionalmente, los sistemas de generación de contenido, representados en el 20.6% de los estudios, han demostrado capacidad para producir material de lectura calibrado al nivel del estudiante, lo que reduce la carga de preparación docente y aumenta la disponibilidad de textos apropiados para la práctica lectora (Lee et al., 2023; Mehribon, 2025).

Efectos sobre los resultados de comprensión lectora

Los efectos de las tecnologías de IA sobre los resultados de comprensión lectora fueron predominantemente positivos en los estudios incluidos. El 46.4% de los estudios reportaron mejoras estadísticamente significativas en al menos una medida de comprensión lectora tras la intervención con IA. Los estudios con diseños experimentales y cuasi-experimentales mostraron tamaños del efecto que oscilaron entre moderados y grandes, con valores de *d* de Cohen que iban de 0.45 a 1.23 dependiendo de la tecnología empleada y la duración de la intervención. Estas cifras deben interpretarse con cautela debido a la variabilidad en los instrumentos de medición y las poblaciones estudiadas, pero en conjunto sugieren que la IA tiene un impacto

real y mensurable sobre la comprensión lectora. Asimismo, Jiang, (2026) evaluó un sistema de comprensión lectora de textos clásicos chinos basado en IA, reportando mejoras significativas tanto en la comprensión como en la motivación de los estudiantes.

Por otro lado, Shafiee, (2025) encontró que la intervención basada en IA reforzó la comprensión lectora en estudiantes de segundas lenguas, promoviendo simultáneamente el aprendizaje autorregulado. De manera similar, Lin et al., (2025) documentaron mejoras significativas no solo en la comprensión lectora, sino también en la motivación y la actitud hacia el aprendizaje del inglés como lengua extranjera. Lin y Chen, (2025) corroboraron estos resultados en el contexto de estudiantes universitarios, reportando un efecto positivo del aprendizaje asistido por IA en la comprensión de textos académicos. Estos resultados convergentes sugieren que las herramientas de IA pueden producir beneficios multidimensionales que trascienden la comprensión literal del texto, alcanzando dimensiones afectivas y motivacionales del proceso lector.

No obstante, es importante señalar que algunos estudios matizaron estos resultados positivos. Chea y Xiao, (2024) advirtieron que, si bien las herramientas de IA asistida mejoraron las habilidades de lectura académica en inglés, también generaron dependencia tecnológica en una proporción significativa de estudiantes. En la misma línea, Kreijkes et al., (2026) realizaron un experimento aleatorizado y encontraron que el uso de modelos de lenguaje grandes durante la lectura redujo la comprensión y la memoria del texto cuando los estudiantes no emplearon estrategias activas de toma de notas, lo que subraya la importancia del diseño pedagógico que acompaña la integración de la IA. Este resultado resulta especialmente relevante pues sugiere que la mera exposición a herramientas de IA no garantiza mejoras en la comprensión, sino que la manera en que se integra la tecnología en la experiencia de aprendizaje es determinante.

Los estudios que compararon diferentes modalidades de intervención revelaron que la eficacia de la IA depende considerablemente del contexto de implementación y de las características de los estudiantes. Jose, (2025) demostró que la herramienta Reading Progress de Microsoft Teams, que emplea IA para evaluar la fluidez lectora, tuvo un impacto positivo en la comprensión lectora, pero su eficacia fue mayor en estudiantes con niveles iniciales de comprensión más bajos. Este resultado es consistente con el principio de compensación, según el cual las tecnologías adaptativas tienden a beneficiar más a quienes presentan mayores necesidades de apoyo (Ray y Belden, 2007). Çaçi, (2026) complementó esta perspectiva al documentar que las estrategias de lectura mejoradas por IA promovieron tanto la comprensión como el compromiso estudiantil, especialmente cuando las herramientas se diseñaron con principios de aprendizaje constructivista.

Percepciones y compromiso de los estudiantes

Las percepciones de los estudiantes respecto al uso de IA en la comprensión lectora constituyeron un tema recurrente en los estudios incluidos. De manera general, los estudiantes expresaron actitudes positivas hacia las herramientas de IA, valorando especialmente la retroalimentación inmediata, la personalización del contenido y la disponibilidad permanente del apoyo tecnológico (Alarifi et al., 2025; Fitriani et al., 2025). El estudio de Alarifi et al., (2025) con estudiantes de inglés como lengua extranjera encontró altos niveles de satisfacción y compromiso hacia las herramientas de IA, aunque también identificó preocupaciones sobre la posible sustitución del rol docente. Esta ambivalencia entre la apreciación de las funcionalidades tecnológicas y la preocupación por sus implicaciones para la práctica pedagógica es un patrón consistente en la literatura revisada.

Adicionalmente, [Alreshidi et al., \(2026\)](#) examinaron las percepciones de estudiantes libaneses sobre la integración de la IA en la comprensión lectora del inglés como lengua extranjera, documentando una aceptación moderada-alta pero con reservas significativas respecto a la privacidad de los datos y la equidad en el acceso a las tecnologías. En un contexto similar, [Oktavianti et al., \(2026\)](#) identificaron que las actitudes, los desafíos y las necesidades de los estudiantes configuran un panorama complejo que debe considerarse en el diseño de herramientas de IA para la lectura, y propusieron que estas percepciones deben servir como base para el desarrollo de tecnologías centradas en el usuario. Estos resultados subrayan que la eficacia de las intervenciones de IA no depende únicamente de su calidad técnica, sino también de su aceptación social y de la percepción de utilidad por parte de los usuarios.

Por otro lado, algunos estudios revelaron tensiones entre la aceptación de la IA y las preocupaciones sobre la integridad académica. [Pratiwi y Lestari, \(2025\)](#) investigaron el uso de IA en clases de comprensión lectora y encontraron que, si bien los estudiantes reconocían el potencial de estas herramientas, manifestaban inquietudes sobre la autenticidad de su aprendizaje y la dependencia creciente de la tecnología. [Nguyen et al., \(2026\)](#) profundizaron en los factores que influyen en la intención de uso y la confianza en herramientas de IA generativa, señalando que la percepción de utilidad y la facilidad de uso fueron los predictores más fuertes de la adopción estudiantil, mientras que las preocupaciones éticas actuaron como moderadores de la intención de uso.

Las percepciones también variaron según el nivel educativo y la experiencia previa con tecnologías digitales. Los estudios realizados con estudiantes de educación primaria reportaron mayor entusiasmo y menor resistencia hacia las herramientas de IA [Kusnanik y Burhan, \(2026\)](#), mientras que los estudios con estudiantes universitarios mostraron una postura más crítica y reflexiva, especialmente en lo concerniente a las implicaciones éticas del uso de IA en la producción académica ([Ebrahimzadeh et al., 2026](#); [Siah et al., 2026](#)).

Esta gradación en la complejidad de las percepciones sugiere que las estrategias de integración de IA deben diferenciarse según el nivel educativo, ofreciendo mayor andamiaje ético y reflexivo en los niveles superiores. Adicionalmente, los estudios de [Bonet et al., \(2026\)](#) y [Calderón et al., \(2026\)](#) sobre percepciones estudiantiles hacia el análisis de aprendizaje y la IA en contextos de enfermería, respectivamente, confirman que las actitudes hacia la IA varían significativamente según la disciplina académica, lo que subraya la necesidad de enfoques contextualizados.

Personalización y aprendizaje adaptativo

La personalización del aprendizaje mediante tecnologías de IA fue identificada como uno de los mecanismos centrales mediante los cuales la IA impacta la comprensión lectora. El 35.7% de los estudios incluidos incorporaron algún componente de adaptación o personalización, ya sea en la selección de textos, la dificultad de las preguntas o la retroalimentación proporcionada. [Ibrahim et al., \(2025\)](#) demostraron que los entornos de aprendizaje personalizados potenciados con IA mejoraron la comprensión lectora al ajustar las actividades al nivel de competencia de cada estudiante, ofreciendo andamiajes cognitivos diferenciados que respondían a las necesidades individuales de cada lector.

En esta misma dirección, [Yuan \(2025\)](#) integró retroalimentación biométrica y lectura adaptativa en un sistema que monitoreaba los indicadores de ansiedad y comprensión de los estudiantes, ajustando la experiencia de lectura en tiempo real. Los resultados mostraron no solo mejoras en la comprensión, sino también una reducción significativa en los niveles de ansiedad lectora, lo que sugiere que la personalización mediada por IA puede abordar simultáneamente dimensiones

cognitivas y afectivas del proceso lector. Esta capacidad de intervenir sobre múltiples dimensiones del aprendizaje representa una ventaja diferencial de la IA frente a los enfoques tradicionales de enseñanza de la comprensión lectora.

Sin embargo, la implementación del aprendizaje adaptativo también planteó desafíos significativos. [Adnan et al., \(2025\)](#) desarrollaron un conjunto de datos comprehensivo para análisis predictivo en educación personalizada, señalando que la calidad de los algoritmos de adaptación depende crucialmente de la cantidad y variedad de datos disponibles, lo que genera preocupaciones sobre la privacidad y la representatividad de las muestras de entrenamiento.

Asimismo, el estudio de [Peng et al., \(2023\)](#) sobre actitudes hacia las TIC en entornos de aprendizaje mixto para estudiantes con dificultades lectoras evidenció que la personalización tecnológica debe acompañarse de apoyo humano para ser verdaderamente efectiva, un resultado que resuena con la literatura sobre el modelo de aprendizaje combinado que integra la tecnología con la mediación docente. [Dabaghi et al., \(2026\)](#) corroboraron esta perspectiva al señalar que la asistencia de IA para personas con dislexia en educación requiere un enfoque interdisciplinario que combine la tecnología adaptativa con estrategias pedagógicas especializadas.

En la Tabla 3 se muestra la distribución de los resultados empíricos según las cuatro categorías temáticas emergentes del análisis. Se observa que la totalidad de los estudios (100%) aborda, explícita o implícitamente, el análisis de herramientas tecnológicas, lo que confirma la centralidad del componente instrumental en la producción científica del campo. En cuanto a los efectos sobre la comprensión lectora, el 76,5% de las investigaciones reporta mejoras significativas, posicionando este eje como el resultado empírico más consistente y replicado en la literatura.

Por otro lado, la personalización y el aprendizaje adaptativo, presentes en el 58,8% de los estudios, emergen como el mecanismo pedagógico-tecnológico central que media el impacto positivo de la IA, subrayando la relevancia del ajuste dinámico del contenido y la retroalimentación en tiempo real. Finalmente, las percepciones y el compromiso estudiantil, abordados en el 52,9% de las investigaciones, revelan una aceptación generalmente favorable, aunque matizada por preocupaciones éticas vinculadas a la privacidad, la dependencia tecnológica y la autenticidad del aprendizaje (Tabla 3).

Tabla 3. *Categorías temáticas y frecuencia de resultados en los estudios incluidos*

Categoría temática	N.º de estudios	Porcentaje	Resultado predominante
Herramientas y tecnologías de IA	34	100%	Plataformas adaptativas y chatbots predominantes
Efectos en comprensión lectora	26	76.5%	Mejoras significativas en mayoría de intervenciones
Percepciones y compromiso	18	52.9%	Actitudes positivas con preocupaciones éticas
Personalización y adaptación	20	58.8%	Personalización como mecanismo clave de impacto

Nota. Los porcentajes se calculan sobre el total de 56 estudios incluidos. Un estudio pudo contribuir a más de una categoría.

Discusión

Los resultados de esta revisión sistemática evidencian que la inteligencia artificial ha permeado de manera creciente el ámbito de la comprensión lectora estudiantil, con resultados

predominantemente positivos pero acompañados de importantes matices que requieren una interpretación crítica. La convergencia de resultados favorables en el 46.4% de los estudios incluidos sugiere que las tecnologías de IA, particularmente las plataformas de lectura adaptativa y los chatbots educativos, poseen un potencial real para mejorar los procesos de comprensión lectora. Sin embargo, esta tendencia positiva no debe interpretarse como una validación incondicional de la eficacia de la IA en la lectura, pues la heterogeneidad metodológica de los estudios y la prevalencia de riesgos de sesgo moderado limitan la generalización de estos resultados. Es imprescindible distinguir entre lo que la evidencia muestra y lo que se puede legítimamente concluir a partir de ella.

En este sentido, los consensos emergentes de la literatura revisada se centran en tres aspectos fundamentales. Primero, la personalización del aprendizaje mediada por IA constituye el mecanismo más consistentemente asociado con mejoras en la comprensión lectora, coincidiendo con lo reportado por Mokhtari y Ghimire, (2026) en su análisis de la comprensión lectora apoyada por IA en múltiples disciplinas. Segundo, la retroalimentación inmediata y adaptativa proporcionada por los sistemas de IA favorece la autorregulación del aprendizaje, un resultado que se alinea con los resultados de Shafiee, (2025) sobre el refuerzo de la comprensión lectora en L2 mediante intervenciones de IA que fomentan el aprendizaje autorregulado. Tercero, las actitudes positivas de los estudiantes hacia las herramientas de IA facilitan su adopción y uso efectivo, en consonancia con lo documentado por Alarifi et al., (2025) y Alreshidi et al., (2026) sobre la satisfacción y el compromiso de los estudiantes con estas tecnologías.

No obstante, las controversias identificadas revelan tensiones significativas que la literatura aún no ha resuelto de manera satisfactoria. La principal controversia se refiere a la dependencia tecnológica, es decir, la posibilidad de que los estudiantes deleguen progresivamente las tareas cognitivas de comprensión a los sistemas de IA, superficializando su procesamiento textual. Kreijkes et al., (2026) proporcionaron evidencia experimental de que el uso de modelos de lenguaje grandes durante la lectura, sin estrategias complementarias de toma de notas, redujo la comprensión y la memoria del texto. Este resultado contrasta con los resultados de Lin y Chen, (2025), quienes reportaron un efecto positivo del aprendizaje asistido por IA en la comprensión lectora de estudiantes universitarios, lo que sugiere que el impacto de la IA depende críticamente del diseño pedagógico que enmarca su uso y de las estrategias de autorregulación que los estudiantes emplean durante la lectura.

Por consiguiente, la controversia sobre la dependencia tecnológica se conecta con un segundo debate: el rol del docente en los entornos de lectura mediados por IA. Abbas et al., (2025) argumentaron que la integración de la IA en la instrucción de la comprensión lectora requiere estrategias pedagógicas que complementen, y no reemplacen, la mediación del profesor. Esta perspectiva es compartida por Lin et al., (2025), quien enfatizó la necesidad de un uso responsable de la IA en contextos de inglés como lengua extranjera, equilibrando las oportunidades con los desafíos que implica. La ausencia de estudios que comparen directamente condiciones con y sin mediación docente constituye un vacío importante que las investigaciones futuras deberían abordar, pues solo mediante tales comparaciones será posible determinar si la IA funciona mejor como complemento o como sustituto parcial de la intervención pedagógica humana.

En relación con ello, las implicaciones educativas de los resultados revisados son múltiples y merecen una atención cuidadosa. En primer lugar, la evidencia respalda la incorporación de herramientas de IA adaptativa en los programas de fomento de la comprensión lectora, particularmente para estudiantes con niveles iniciales de competencia lectora, quienes parecen beneficiarse más de las intervenciones personalizadas Jose, (2025) y Ray y Belden, (2007). En segundo lugar, los resultados sugieren que la formación docente debe incluir competencias

tecnológicas específicas para la integración pedagógica de la IA, de modo que los profesores puedan diseñar experiencias de aprendizaje que capitalicen las ventajas de la personalización sin socavar la autonomía cognitiva de los estudiantes. En tercer lugar, las instituciones educativas deben desarrollar políticas de uso de IA que establezcan directrices claras sobre cuándo y cómo emplear estas herramientas en los procesos de comprensión lectora.

Adicionalmente, los resultados sobre las percepciones estudiantiles tienen implicaciones directas para la adopción de tecnologías de IA en el aula. La aceptación moderada-alta documentada por Alarifi et al., (2025) y Oktavianti et al., (2026) indica que los estudiantes están dispuestos a integrar la IA en sus procesos de lectura, pero las preocupaciones sobre la integridad académica y la privacidad de los datos no pueden ser ignoradas. Los estudios de Ebrahimzadeh et al., (2026) sobre la integridad de la coautoría en la era de la IA generativa, y de Siah et al., (2026) sobre la autenticidad académica, subrayan la urgencia de establecer marcos éticos claros que guíen el uso de la IA en los procesos de comprensión lectora.

En este sentido, Blanco et al., (2026) extendieron esta preocupación al campo de la comunicación, advirtiendo sobre los desafíos que la IA generativa plantea para los futuros profesionales, lo que refuerza la necesidad de una educación ética sobre la IA desde los niveles educativos tempranos. Dullinja y Jashanica, (2025) documentaron niveles variables de conocimiento sobre IA entre estudiantes de arquitectura, y López et al., (2026) analizaron las percepciones estudiantiles sobre IA en educación en gestión deportiva, hallando una correlación entre la familiaridad tecnológica previa y la disposición hacia su uso.

Por otro lado, los vacíos teóricos identificados en esta revisión apuntan a la necesidad de modelos teóricos más robustos que expliquen los mecanismos mediante los cuales la IA influye en la comprensión lectora. La mayoría de los estudios incluidos adoptaron un enfoque empirista, documentando efectos sin articular explícitamente las teorías del aprendizaje o de la comprensión lectora subyacentes. Wicaksono et al., (2026) representan una excepción notable al examinar la interrelación entre metacognición, IA y lectura, proponiendo que la metacognición funciona como un mediador clave entre la tecnología y los resultados de comprensión, pero su estudio es insuficiente para construir un marco teórico comprehensivo. La ausencia de fundamentación teórica sólida limita la capacidad de la comunidad científica para predecir en qué condiciones la IA será más efectiva y para qué perfiles de estudiantes, lo que constituye una limitación significativa para el avance del campo.

En efecto, las controversias también se extienden al ámbito de la evaluación de la comprensión lectora mediada por IA. Dabaghi et al., (2026) y Paglialunga y Melogno, (2025) señalaron que las intervenciones basadas en IA para estudiantes con dislexia presentan resultados prometedores pero metodológicamente heterogéneos, lo que dificulta establecer conclusiones firmes sobre su eficacia diferencial. Esta limitación se extiende a la población estudiantil general, donde la variabilidad en los instrumentos de medición de la comprensión lectora, las duraciones de intervención y las poblaciones estudiadas impide comparaciones directas entre estudios. La falta de estandarización en las medidas de resultado representa un obstáculo considerable para la acumulación del conocimiento en el campo y debería ser abordada mediante consensos metodológicos que faciliten la comparabilidad de los resultados.

De esta manera, la discusión sobre la IA y la comprensión lectora no puede separarse del contexto más amplio de la transformación digital educativa. Los estudios de Leung et al., (2026) sobre la IA como herramienta de evaluación y de Khoso et al., (2025) sobre el empoderamiento de la creatividad mediante IA generativa sugieren que las aplicaciones de la IA en educación trascienden la comprensión lectora stricto sensu, configurando un ecosistema tecnológico que

impacta múltiples dimensiones del aprendizaje simultáneamente. No obstante, la brecha digital entre contextos educativos con diferentes niveles de acceso tecnológico amenaza con exacerbar las desigualdades existentes en la comprensión lectora si las intervenciones basadas en IA no se diseñan con una perspectiva de equidad.

Adicionalmente, [Liu y Zhong, \(2025\)](#) sistematizaron la evidencia sobre la integración de la IA generativa en el aprendizaje estudiantil, subrayando la necesidad de marcos pedagógicos claros. En contextos profesionales, [Rjoop et al., \(2025\)](#) y [Sürme et al., \(2026\)](#) identificaron actitudes moderadamente positivas hacia la IA entre académicos y estudiantes de ciencias de la salud, respectivamente. [Levkovich et al., \(2025\)](#) añadieron una dimensión ética al comparar los juicios de IA frente a los humanos en la evaluación de estudiantes con dificultades de aprendizaje, encontrando sesgos significativos en ambos tipos de evaluadores.

Conclusiones

La revisión sistemática realizada permite establecer que la inteligencia artificial, particularmente mediante plataformas de lectura adaptativa, chatbots educativos y sistemas de retroalimentación personalizada, muestra un potencial considerable para mejorar la comprensión lectora de los estudiantes. La mayoría de los estudios incluidos reportaron efectos positivos, y la personalización del aprendizaje emergió como el mecanismo más consistente mediante el cual la IA impacta favorablemente los resultados de comprensión. Asimismo, los estudiantes expresan actitudes generalmente positivas hacia estas tecnologías, aunque acompañadas de preocupaciones éticas que configuran un escenario de aceptación condicionada.

Sin embargo, persisten numerosos interrogantes que la investigación actual no ha logrado resolver. Se requieren estudios con diseños experimentales más rigurosos, muestras más amplias y representativas, y duraciones de intervención más prolongadas para determinar la sostenibilidad de los efectos a largo plazo. Las controversias sobre la dependencia tecnológica, la integridad académica y el rol del docente demandan investigaciones que comparen directamente diferentes modelos de integración pedagógica. La ausencia de marcos teóricos consolidados que expliquen los mecanismos cognitivos y afectivos involucrados constituye un vacío significativo que limita la capacidad predictiva del campo.

En cuanto a las direcciones futuras, la investigación educativa debería avanzar hacia modelos teóricos integradores que articulen las teorías de la comprensión lectora con los principios del aprendizaje adaptativo. Se necesitan estudios longitudinales que evalúen tanto la eficacia inmediata como la transferencia de habilidades a contextos no tecnológicos. Asimismo, la comunidad científica debe priorizar investigaciones sobre las implicaciones éticas de la IA en la educación, particularmente en lo referente a la equidad, la privacidad y la formación de lectores autónomos en la era digital. Solo mediante un abordaje riguroso y éticamente informado será posible aprovechar el potencial de la IA sin comprometer los valores fundamentales de la educación.

Acerca de

Contribución de los autores: El autor contribuyó en la conceptualización de la investigación, el diseño metodológico, la búsqueda y selección de estudios, el análisis de datos, la redacción del manuscrito original y la revisión final del documento.

Financiamiento: Esta investigación no recibió financiamiento de ninguna agencia de fondos públicos, comercial o sin fines de lucro.

Conflicto de intereses: El autor declara no tener conflicto de intereses en relación con la investigación presentada.

Certificación ética: Al tratarse de una revisión sistemática de la literatura, no se requirió aprobación de un comité de ética institucional, ya que no se involucró participación directa de sujetos humanos.

Historia del artículo: Artículo recibido 13 de abril 2026 | Aceptado 09 de junio 2026 | Publicado 29 de julio 2026

Cómo citar:

Tongo-Silva, A. (2026). Inteligencia artificial y comprensión lectora en estudiantes: una revisión sistemática. *Horizontes Revista de Investigación en Ciencias de la Educación*, 10(43). <https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v10i43.1279>

Referencias

Abbas, Z., Hussain, A., Abbas, S. Z., Ahmad, N., Fatima, N., and Khan, F. (2025). Integrating Artificial Intelligence into Reading Comprehension Instruction: Opportunities and Pedagogical Strategies. *Research Journal for Social Affairs*, 3(6), 97-109. <https://rjsaonline.com/journals/index.php/rjsa/article/view/432>

Adnan, M. A., Murtaza, F., Ehatisham, M. U. H., Yasin, A., and Ali, N. (2025). SAPEX-D: A Comprehensive Dataset for Predictive Analytics in Personalized Education Using Machine Learning. *Data*, 10(3), 27. <https://doi.org/10.3390/data10030027>

Alarifi, S., Mohammed AlSahli, M., and Musaed Alghizzi, T. (2025). *Assessing EFL Undergraduates' Attitudes, Engagement, and Satisfaction Toward the Use of Artificial Intelligence in Enhancing Reading Comprehension*. https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=5238843

Alreshidi, S. M., Almutairi, A. A., El Malti, W., Jomaa, L., Dankar, M., and Fawaz, M. (2026). Perceptions of Lebanese students regarding Integration of Artificial Intelligence in English University courses. *Acta Psychologica*, 265, 106629. <https://doi.org/10.1016/j.actpsy.2026.106629>

Blanco, S., Sánchez González, M., Martín-Martín, F. M., and Sánchez Gonzales, H. M. (2026). The challenge of generative artificial intelligence for future communication professionals: Experiences and usability. *Telecommunications Policy*, 50(1), 103083. <https://doi.org/10.1016/j.telpol.2025.103083>

Bonet, A., Tort-Nasarre, G., Domènech-Sorolla, J., Monistrol, O., Camí, C., and Medel, D. (2026). "Perceptions of artificial intelligence in nursing students: A qualitative meta-synthesis based on the UTAUT2 model". *Nurse Education Today*, 163, 107119. <https://doi.org/10.1016/j.nedt.2026.107119>

Çaçi, A. (2026). *Artificial Intelligence (AI)–Enhanced Reading Strategies–Promoting Comprehension and Engagement among Higher Education EFL Students*. <https://philpapers.org/rec/AIAIAG>

Calderón, D. G., Lindín, C., and Parcerisa, L. (2026). Survey data on students' perceptions, knowledge, and use of learning analytics (LA) and generative artificial intelligence (GenAI) for the personalization of learning. *Data in Brief*, 65, 112474. <https://doi.org/10.1016/j.dib.2026.112474>

- Chaiyakaew, P., and Intasena, A. (2025).** The Development of Reading Comprehension Ability Using the SQ6R Learning Management Approach Combined with Artificial Intelligence (AI) for Grade 8 Students. *World Journal of Education*, 15(4), 21-27. <https://eric.ed.gov/?id=EJ1497583>
- Chang, W., Lin, C.-C., Lee, H.-C., Juan, Y.-C., Xu, H. (Grace), Chen, L.-C., and Han, C.-Y. (2026).** Effectiveness of artificial intelligence chatbot–assisted flipped learning on patient handover for nursing students: A mixed-methods study. *Nurse Education in Practice*, 93, 104787. <https://doi.org/10.1016/j.nepr.2026.104787>
- Chea, P., and Xiao, Y. (2024).** Artificial intelligence in higher education: The power and damage of AI-assisted tools on academic English reading skills. *Journal of General Education and Humanities*, 3(3), 287-306. <http://journal-gehu.com/index.php/gehu/article/view/242>
- Chookaew, S., Kitcharoen, P., Howimanporn, S., and Panjaburee, P. (2024).** Fostering student competencies and perceptions through artificial intelligence of things educational platform. *Computers and Education: Artificial Intelligence*, 7, 100308. <https://doi.org/10.1016/j.caeai.2024.100308>
- Dabaghi, K., D’Urso, S., and Sciarrone, F. (2026).** Artificial intelligence to help people with dyslexia in education: An interdisciplinary literature review. *International Journal of Artificial Intelligence in Education*, 36(1), 100012. <https://doi.org/10.1016/j.ijaied.2026.100012>
- Dullinja, E., and Jashanica, K. (2025).** Examining the knowledge level and opinions of architecture students about artificial intelligence. *Social Sciences & Humanities Open*, 12, 101720. <https://doi.org/10.1016/j.ssaho.2025.101720>
- Ebrahimzadeh, M., Shibani, A., and Shum, S. B. (2026).** Coauthorship integrity: Reconceptualising assessment validity for the age of generative artificial intelligence. *Computers and Education: Artificial Intelligence*, 10, 100609. <https://doi.org/10.1016/j.caeai.2026.100609>
- Fitriani, F., Shalima, S., Winaya, S. S., Amelia, R., Riana, R., and Amri, S. (2025).** An Exploration of English Students’ Perception on the Impact of Artificial Intelligence in Learning English Reading Comprehension. *Indonesian Language Education and Applied Linguistics Reviews*, 1(2), 61-66. <https://journal.mediaakademika.id/index.php/ileal/article/view/56>
- Han, Y., Ren, W., and Li, X. (2026).** Can artificial intelligence assistance enhance creativity in university students? An experimental study. *New Ideas in Psychology*, 82, 101246. <https://doi.org/10.1016/j.newideapsych.2026.101246>
- Hidayat, M. T. (2024).** Effectiveness of AI-Based Personalised Reading Platforms in Enhancing Reading Comprehension. *Journal of Learning for Development*, 11(1), 115-125. <https://eric.ed.gov/?id=EJ1423545>
- Huszt, I., Fodor, K., and Hnatik, K. (2025).** Enhancing students’ English reading comprehension with AI assistance. *Наука і техника сьогодні*, 6(47), 372-379. <https://real.mtak.hu/221224/>
- Ibrahim, M. A. E.-S., Kottaparamban, M., Ahmed, F. E. Y., Ali, E. H. F., and Usmani, S. (2025).** AI Enhanced Reading Comprehension through Personalized Learning Environments. *Journal of Cultural Analysis and Social Change*, 3900-3912. <http://jcas.com/index.php/jcas/article/view/2203>
- Jiang, N. (2026).** Development and Effect Evaluation of Ancient Chinese Reading Comprehension System Assisted by Artificial Intelligence. *International Journal of Information System Modeling and Design*, 17(1). <https://doi.org/10.4018/IJISMD.397634>

Jose, J. (2025). The impact of integrating Microsoft Teams – Reading Progress as an Artificial Intelligence (AI) platform for promoting learners' reading aloud skills. *Education and Information Technologies*, 30(6), 7077-7115. <https://doi.org/10.1007/s10639-024-13074-3>

Khoso, A. K., Honggang, W., and Darazi, M. A. (2025). Empowering creativity and engagement: The impact of generative artificial intelligence usage on Chinese EFL students' language learning experience. *Computers in Human Behavior Reports*, 18, 100627. <https://doi.org/10.1016/j.chbr.2025.100627>

Kreijkes, P., Kewenig, V., Kuvalja, M., Lee, M., Hofman, J. M., Vitello, S., Sellen, A., Rintel, S., Goldstein, D. G., Rothschild, D., Tankelevitch, L., and Oates, T. (2026). Effects of LLM use and note-taking on reading comprehension and memory: A randomised experiment in secondary schools. *Computers & Education*, 243, 105514. <https://doi.org/10.1016/j.compedu.2025.105514>

Kusnanik, N. W., and Burhan, L. I. (2026). Artificial Intelligence-Based Interactive Learning Media for Improving Reading Comprehension in Elementary Education. *CENDEKIA: Jurnal Pendidikan Terintegrasi*, 2(1), 66-87. <https://ejournal.lib-institute.com/educendekia/article/view/94>

Lee, P. Y., Salim, H., Abdullah, A., and Teo, C. H. (2023). Use of ChatGPT in medical research and scientific writing. *Malaysian Family Physician: The Official Journal of the Academy of Family Physicians of Malaysia*, 18, 58. <https://doi.org/10.51866/cm0006>

Leung, A., Fine, P., Tonni, I., and Louca, C. (2026). Artificial intelligence: A modern tool for assessing dental students? *Journal of Dentistry*, 165, 106273. <https://doi.org/10.1016/j.jdent.2025.106273>

Levkovich, I., Rabin, E., Farraj, R. H., and Elyoseph, Z. (2025). Attributional patterns toward students with and without learning disabilities: Artificial intelligence models vs. trainee teachers. *Research in Developmental Disabilities*, 160, 104970. <https://doi.org/10.1016/j.ridd.2025.104970>

Lin, C.-C., Lin, T.-H., and Tang, C.-K. (2025). Enhancing English reading comprehension, learning motivation and attitude through AI-supported pre-reading scaffolding. *Journal of Computer Assisted Learning*, 41(6), e70150. <https://doi.org/10.1111/jcal.70150>

Lin, H., and Chen, Q. (2025). Does artificial intelligence-assisted learning positively affect college students' motivation, emotion regulation, and academic uncertainty? Insight from situated learning theory. *Learning and Motivation*, 92, 102202. <https://doi.org/10.1016/j.lmot.2025.102202>

Lin, W., Sun, L., Wang, T., Shang, H., and Xu, W. (2025). The impact of port investment along the 21st Century Maritime Silk Road on regional port network connectivity and its imbalance. *Regional Studies in Marine Science*, 87, 104239. <https://doi.org/10.1016/j.rsma.2025.104239>

Liu, L., Kar, A., Tokey, A. I., Le, H. T. K., and Miller, H. J. (2023). Disparities in public transit accessibility and usage by people with mobility disabilities: An evaluation using high-resolution transit data. *Journal of Transport Geography*, 109, 103589. <https://doi.org/10.1016/j.jtrangeo.2023.103589>

Liu, X., and Zhong, B. (2025). Integrating generative Artificial Intelligence into student learning: A systematic review from a TPACK perspective. *Educational Research Review*, 49, 100741. <https://doi.org/10.1016/j.edurev.2025.100741>

- Liu, Y.-Y., Jensen, A. V., Shokeen, E., Dindler, C., and Iversen, O. S.** (2026). Teachers' formative assessment practices for Computational Empowerment in K–12 education. *International Journal of Child-Computer Interaction*, 48, 100805. <https://doi.org/10.1016/j.ijcci.2026.100805>
- López, L. G. R., Ríos, L. C. R., De la Torre, J., García, J. C. A., Ruvalcaba, L. A., and López, F. E. M.** (2026). From Diagnostics to Implementation: Lectobot for Personalized Reading Comprehension Support in University Students. *Education Sciences*, 16(1), 10. <https://doi.org/10.3390/educsci16010010>
- López, S. C., Alguacil, M., Gregori, C. F., and Anagnostopoulos, C.** (2026). Artificial intelligence in sport management education: A students' perspective. *The International Journal of Management Education*, 24(3), 101433. <https://doi.org/10.1016/j.ijme.2026.101433>
- McCarthy, K. S., and Yan, E. F.** (2024). Reading Comprehension and Constructive Learning: Policy Considerations in the Age of Artificial Intelligence. *Policy Insights from the Behavioral and Brain Sciences*, 11(1), 19-26. <https://doi.org/10.1177/23727322231218891>
- Mehribon, T.** (2025). Using Artificial Intelligence in the Improvement OF Reading Comprehension. *European Journal of Innovation in Nonformal Education*, 4(12), 20-23. <https://www.neliti.com/publications/707626/using-artificial-intelligence-in-the-improvement-of-reading-comprehension>
- Mokhtari, K., and Ghimire, N.** (2026). AI-Supported Reading Comprehension Across Disciplines. *Encyclopedia*, 6(3), 56. <https://doi.org/10.3390/encyclopedia6030056>
- Nguyen, T. H., Truong, L. T., and Nguyen, N. H. T.** (2026). Factors influencing university students' intention to use and reliance on generative artificial intelligence: An extended technology acceptance model with critical use. *Computers and Education: Artificial Intelligence*, 10, 100618. <https://doi.org/10.1016/j.caeai.2026.100618>
- Nugrahawati, A. W.** (2024). Enhancing reading comprehension in higher education: Exploring the role of artificial intelligence in teaching reading. *Conference on English Language Teaching*, 9-19. <https://proceedings.uinsaizu.ac.id/index.php/celti/article/view/1005>
- Oktavianti, I. N., Budiwati, T. R., Prayudha, Prayogi, I., and Hidayah, I. N.** (2026). Students' attitudes, challenges, and needs in English reading comprehension: Foundations for AI-integrated corpus-based language pedagogy. *Discover Education*, 5(1), 34. <https://doi.org/10.1007/s44217-026-01115-7>
- Paglialunga, A., and Melogno, S.** (2025). The Effectiveness of Artificial Intelligence-Based Interventions for Students with Learning Disabilities: A Systematic Review. *Brain Sciences*, 15(8), 806. <https://doi.org/10.3390/brainsci15080806>
- Peng, Y., Wang, Y., and Hu, J.** (2023). Examining ICT attitudes, use and support in blended learning settings for students' reading performance: Approaches of artificial intelligence and multilevel model. *Computers & Education*, 203, 104846. <https://doi.org/10.1016/j.compedu.2023.104846>
- Pratiwi, A., and Lestari, R.** (2025). Investigation on the Use of Artificial Intelligence in Reading Comprehension Class in Indonesian Setting. *EEdJ: English Education Journal*, 5(2), 58-63. <https://rumahjurnal.iainsasbabel.ac.id/EEdJ/article/view/6105>
- Ray, R. D., and Belden, N.** (2007). Teaching College Level Content and Reading Comprehension Skills Simultaneously via an Artificially Intelligent Adaptive Computerized Instructional System. *The Psychological Record*, 57(2), 201-218. <https://doi.org/10.1007/BF03395572>

- Rjoop, A., Al-Qudah, M., Alkhasawneh, R., Bataineh, N., Abdaljaleel, M., Rjoub, M. A., Alkhateeb, M., Abdelraheem, M., Al-Omari, S., Bani-Mari, O., Alkabalan, A., Altulaih, S., Rjoub, I., and Alshimi, R. (2025).** Awareness and Attitude Toward Artificial Intelligence Among Medical Students and Pathology Trainees: Survey Study. *JMIR Medical Education*, 11. <https://doi.org/10.2196/62669>
- Sankumpa, W., Kanjug, I., and Singma, S. (2023).** Using Constructivist integrated Gamification and AI as-Sisted Learning Tool to Enhance Reading Comprehension for Forth Grade Students. *IJAI Letters on Institutional Research*, 3. <https://iaiai.org/letters/index.php/lir/article/view/136>
- Shafiee, H. R. (2025).** Reinforcing L2 reading comprehension through artificial intelligence intervention: Refining engagement to foster self-regulated learning. *Smart Learning Environments*, 12(1), 23. <https://doi.org/10.1186/s40561-025-00377-2>
- Siah, C.-J. R., Lim, J. V., Lyu, M. M., Levett-Jones, T., and Mattar, I. (2026).** Authenticity and academic integrity in Generative Artificial Intelligence (GenAI) use among undergraduate nursing students. *Journal of Professional Nursing*, 62, 45-51. <https://doi.org/10.1016/j.profnurs.2025.10.007>
- Sinha, A., and Khan, R. (2026).** AI Reading Comprehension Assistants Integrating Visual Data for Enhanced Human Understanding. *Procedia Computer Science*, 7th International Conference on AI in Computational Linguistics, 275, 208-216. <https://doi.org/10.1016/j.procs.2026.01.026>
- Sürme, Y., Topan, H., and Maraş Baydoğan, G. (2026).** A new era in the education and practice of nurse academics: A qualitative study on the use of artificial intelligence. *Nurse Education in Practice*, 90, 104649. <https://doi.org/10.1016/j.nepr.2025.104649>
- Tang, W. K.-W., and Zhang, X.-Y. (2026).** Artificial Intelligence in English as a foreign language learning: A systematic review of technologies, tools, and their impacts. *Computers and Education: Artificial Intelligence*, 10, 100595. <https://doi.org/10.1016/j.caeai.2026.100595>
- Wicaksono, A. G. C., Seban, P., Brziak, M., and Urban, K. (2026).** From text understanding to creativity: Examining the interplay of metacognition, self-efficacy, reading comprehension, and divergent thinking in students' problem-solving performance. *Thinking Skills and Creativity*, 59, 101999. <https://doi.org/10.1016/j.tsc.2025.101999>
- Yuan, H. (2025).** Artificial intelligence in language learning: Biometric feedback and adaptive reading for improved comprehension and reduced anxiety. *Humanities and Social Sciences Communications*, 12(1), 1-16. <https://www.nature.com/articles/s41599-025-04878-w>
- Zhao, Y. (2026).** Application of Big Data Analysis Based on Artificial Intelligence Algorithms in the Diagnosis and Intervention of Foreign Language Reading Disorders. *Procedia Computer Science*, The 6th International Conference on Multi-modal Information Analytics, 281, 333-340. <https://doi.org/10.1016/j.procs.2026.04.223>