

Elección metodológica en investigación cualitativa: Una revisión sistemática

Methodological choice in qualitative research: A systematic review

 José Luis Rosario-Rodríguez

josel.rosario@isfodosu.edu.do 

Instituto Superior de Formación Docente Salomé Ureña
(ISFODOSU), Recinto Luis Napoleón Núñez Molina.
Santiago, República Dominicana

Resumen

Contexto: La elección metodológica en investigación cualitativa es un proceso crítico que exige articular fundamentos epistemológicos, filosóficos y técnicos para comprender fenómenos sociales complejos.

Objetivo: Analizar críticamente los criterios y procedimientos epistemológicos que orientan la elección metodológica en proyectos de investigación cualitativa. **Metodología:** Se realizó una revisión sistemática bajo la normativa PRISMA en Scopus, Web of Science, SciELO, Redalyc y Dialnet (2015-2026). Tras aplicar criterios de elegibilidad y evaluar la calidad metodológica, se seleccionaron exactamente 11 estudios.

Resultados: El análisis revela que la elección metodológica no es un acto técnico, sino un posicionamiento epistemológico. Se identifican tensiones entre la sistematización rigurosa de los datos y la preservación de la riqueza subjetiva de las narrativas. Los enfoques hermenéutico, fenomenológico y etnográfico exigen absoluta coherencia entre la ontología del investigador y las técnicas de recolección. **Conclusiones:** El hallazgo epistemológico central demuestra que la validez cualitativa no reside en la neutralidad, sino en la reflexividad constante, la triangulación y la co-construcción dialógica del conocimiento, logrando equilibrar el rigor científico con la sensibilidad interpretativa situada.

Palabras clave: Epistemología; Investigación educativa; Metodología cualitativa; Reflexividad; Revisión sistemática

Abstract

Background: Methodological choice in qualitative research is a critical process requiring the articulation of epistemological, philosophical, and technical foundations to understand complex social phenomena.

Objective: To critically analyze the epistemological criteria and procedures guiding methodological selection in qualitative research projects. **Methodology:** A systematic review was conducted following PRISMA guidelines across Scopus, Web of Science, SciELO, Redalyc, and Dialnet (2015-2026). After applying eligibility criteria and assessing methodological quality, exactly 11 studies were selected. **Results:** The analysis reveals that methodological choice is not merely technical but an epistemological stance. Tensions exist between rigorous data systematization and preserving the subjective richness of narratives. Hermeneutic, phenomenological, and ethnographic approaches demand strict coherence between the researcher's ontology and data collection techniques. **Conclusions:** The central epistemological finding demonstrates that qualitative validity relies not on neutrality, but on constant reflexivity, triangulation, and the dialogic co-construction of knowledge, successfully balancing scientific rigor with situated interpretive sensitivity.

Keywords: Educational research; Epistemology; Qualitative methodology; Reflexivity; Systematic review

Introducción

La investigación cualitativa se ha consolidado como un paradigma fundamental para comprender la complejidad de los fenómenos sociales, educativos y culturales contemporáneos. Según [Denzin y Lincoln \(2018\)](#), este enfoque no constituye un conjunto homogéneo de técnicas, sino un campo de prácticas interpretativas que articula múltiples perspectivas epistemológicas, ontológicas y metodológicas. En este sentido, la investigación cualitativa reconoce que la realidad es socialmente construida, múltiple y contextualmente situada, lo que exige al investigador una postura reflexiva frente a la producción del conocimiento y una comprensión profunda de los marcos filosóficos que sustentan cada decisión metodológica.

En consecuencia, la elección metodológica en investigación cualitativa constituye un proceso crítico que trasciende la mera selección de técnicas de recolección de datos. Como señalan [Creswell y Poth \(2018\)](#), esta decisión implica articular coherentemente el paradigma epistemológico, el enfoque de investigación y los procedimientos analíticos, de modo que cada componente responda a la lógica interna del estudio. [Merriam y Tisdell \(2015\)](#) complementan esta perspectiva al sostener que no existe una metodología universalmente aplicable, sino que la elección depende intrínsecamente de la naturaleza del problema, los objetivos planteados y las características específicas del contexto investigado.

Desde esta perspectiva, los fundamentos epistemológicos y filosóficos orientan de manera decisiva la relación entre sujeto investigador y objeto de estudio. [Corona Lisboa \(2018\)](#) sostiene que la investigación cualitativa se sustenta en experiencias subjetivas e intersubjetivas, donde el conocimiento se construye de manera cooperativa y dinámica. [Maxwell \(2012\)](#) complementa esta visión al proponer un diseño interactivo y flexible, en el cual los componentes metodológicos objetivos, marco conceptual, preguntas, métodos y validez se articulan de forma no lineal, permitiendo ajustes constantes según la emergencia de datos y la evolución del fenómeno estudiado en su contexto natural.

No obstante, la era post-pandemia (2020-2026) ha transformado radicalmente los escenarios de investigación educativa y social, generando nuevas modalidades de interacción, virtualización de prácticas pedagógicas y reconfiguración de subjetividades. [Biesta \(2020\)](#) advierte que estos cambios exigen una actualización constante de los enfoques metodológicos, pues las herramientas tradicionales resultan insuficientes para captar la complejidad emergente. [Flemming y Noyes \(2021\)](#) señalan que, pese al crecimiento exponencial de estudios cualitativos, existe un vacío significativo en la sistematización de los criterios que orientan la elección metodológica, lo que dificulta la comparación, réplica y acumulación de conocimiento en el campo.

En el contexto latinoamericano, esta problemática se agudiza debido a la diversidad epistemológica y la pluralidad de tradiciones investigativas que coexisten en la región. [Rojas \(2019\)](#) enfatiza que la investigación cualitativa en educación enfrenta el reto de articular perspectivas decoloniales, críticas e interpretativas, sin perder rigor metodológico ni pertinencia contextual. [González Rivera \(2024\)](#) complementa que los criterios metodológicos en investigación educativa requieren actualización permanente, integrando dimensiones tecnológicas, éticas y participativas que respondan a las demandas de comunidades educativas diversas y en constante transformación. Esta heterogeneidad hace urgente una sistematización que oriente la toma de decisiones metodológicas.

Frente a este vacío, la presente revisión se posiciona desde un marco epistemológico constructivista, el cual reconoce que el conocimiento se produce mediante la interacción entre el investigador y las fuentes analizadas. Este posicionamiento implica que la síntesis de la literatura no constituye un acto neutral ni objetivo, sino una construcción interpretativa situada. Así, la

revisión asume que los criterios metodológicos identificados en los estudios primarios están atravesados por valores, contextos y tradiciones disciplinares que condicionan su aplicabilidad. Por consiguiente, el análisis no busca generalizar hallazgos, sino comprender las lógicas que subyacen a las decisiones metodológicas.

En virtud de lo anterior, esta revisión sistemática se justifica por la necesidad de ofrecer un panorama actualizado sobre los criterios que orientan la elección metodológica cualitativa. Duarte y Guerrero (2024) señalan que cada proceso en la investigación cualitativa es crucial para obtener resultados válidos y confiables, lo que refuerza la importancia de sistematizar las decisiones metodológicas. Asimismo, Sánchez Bracho et al. (2021) y Sánchez Antillón (2022) destacan que la selección de técnicas e instrumentos requiere coherencia epistemológica, evitando aplicaciones mecánicas que comprometan la calidad interpretativa. Por tanto, esta revisión busca llenar el vacío identificado mediante una síntesis crítica y estructurada.

Para garantizar la sistematicidad del proceso, la pregunta de investigación se estructuró mediante el formato SPIDER, ampliamente recomendado para revisiones de evidencia cualitativa. De este modo, el Sample (S) corresponde a investigadores cualitativos en ciencias sociales y educación; el Phenomenon of Interest (I) se refiere a la elección metodológica; el Design (D) abarca revisiones sistemáticas y estudios teóricos; la Evaluation (E) contempla los criterios epistemológicos, ontológicos y axiológicos; y el Research type (R) se centra en investigación cualitativa. Esta estructura permite delimitar el alcance de la revisión y orientar la búsqueda bibliográfica con mayor precisión.

A partir de esta estructura, la pregunta de investigación se formula así: ¿cuáles son los criterios epistemológicos, filosóficos y metodológicos que orientan la elección de una metodología en proyectos de investigación cualitativa en el período 2015-2026? En consonancia, el objetivo general consiste en analizar críticamente los criterios, fundamentos epistemológicos y procedimientos metodológicos que guían la elección de metodologías cualitativas, a partir de una revisión bibliográfica sistemática. Los objetivos específicos incluyen identificar paradigmas y enfoques predominantes, examinar las dimensiones ontológicas y axiológicas, describir los métodos más utilizados y proponer lineamientos teóricos para la toma de decisiones metodológicas.

Por tanto, esta revisión aspira a constituirse en un referente para investigadores nóveles y experimentados que enfrentan el desafío de elegir la metodología más pertinente para sus proyectos. Anaya (2024) advierte que los investigadores en formación enfrentan dificultades significativas en el análisis y estructuración cualitativa, lo que evidencia la necesidad de guías claras y fundamentadas. En este sentido, el presente estudio no solo ofrece una síntesis teórica, sino también orientaciones prácticas que contribuyen a fortalecer la formación investigativa, promoviendo una cultura de rigor metodológico, reflexividad epistemológica y compromiso ético con la producción de conocimiento cualitativo pertinente y transformador.

Metodología

Diseño y posicionamiento epistemológico

El estudio se enmarca en una revisión bibliográfica sistemática, desarrollada conforme a los lineamientos de la declaración PRISMA 2020 (Page et al., 2021) y adaptada al ámbito educativo según las orientaciones metodológicas de Sánchez-Serrano et al. (2022) y Forero (2024). Este diseño permitió sintetizar la evidencia disponible sobre los criterios epistemológicos, filosóficos y metodológicos que orientan la elección de metodologías cualitativas, garantizando transparencia, reproducibilidad y rigor académico. Desde una perspectiva epistemológica,

la revisión se situó en un marco constructivista, reconociendo que la síntesis de la literatura constituye una construcción interpretativa y no un acto neutral. En concordancia con [McKenzie et al. \(2019\)](#), la síntesis de evidencia cualitativa (Qualitative Evidence Synthesis, QES) no busca generalizar hallazgos estadísticos, sino comprender las lógicas, tensiones y coherencias que subyacen a las decisiones metodológicas en contextos diversos.

Registro del protocolo

En cumplimiento con las directrices de la revista Horizontes, el protocolo de esta revisión fue registrado en la plataforma Open Science Framework (OSF) antes del inicio de la búsqueda bibliográfica. Este registro incluyó la pregunta de investigación, los criterios de elegibilidad, la estrategia de búsqueda, las herramientas de evaluación de calidad y el plan de análisis temático. La disponibilidad pública del protocolo garantiza la trazabilidad del proceso y permite a otros investigadores replicar o actualizar la revisión en el futuro.

Pregunta de investigación

La pregunta de investigación se estructuró mediante el formato SPIDER, ampliamente recomendado para revisiones de evidencia cualitativa ([Cooke et al., 2012](#)). De este modo, el componente Sample (S) correspondió a investigadores cualitativos en ciencias sociales, educación, salud y cultura; el Phenomenon of Interest (I) se refirió a la elección metodológica y sus fundamentos epistemológicos; el Design (D) abarcó revisiones sistemáticas, estudios teóricos y manuales metodológicos; la Evaluation (E) contempló los criterios ontológicos, epistemológicos, axiológicos y prácticos que orientan la selección; y el Research type (R) se centró en investigación cualitativa. Esta estructura permitió delimitar el alcance de la revisión y orientar la búsqueda bibliográfica con mayor precisión, superando las limitaciones del formato PICO tradicional, orientado exclusivamente a ensayos cuantitativos ([Billups, 2022](#)).

Estrategia de búsqueda

La búsqueda se realizó en cinco bases de datos académicas indexadas: Scopus, Web of Science, SciELO, Redalyc y Dialnet. Se emplearon operadores booleanos (AND, OR) combinados con términos controlados y descriptores libres en español e inglés. El período de búsqueda abarcó publicaciones comprendidas entre enero de 2015 y junio de 2026. Las búsquedas se ejecutaron durante la primera quincena de julio de 2026 por dos investigadores de manera independiente. La Tabla 1 presenta las ecuaciones de búsqueda exactas utilizadas en cada base de datos.

Tabla 1. Estrategias de búsqueda por base de datos

Base de datos	Ecuación de búsqueda
Scopus	TITLE-ABS-KEY ((“qualitative research” OR “qualitative methodology” OR “investigación cualitativa”) AND (“methodological choice” OR “epistemological foundations” OR “elección metodológica”) AND (“hermeneutics” OR “phenomenology” OR “ethnography” OR “grounded theory”)) AND (LIMIT-TO (DOCTYPE, “ar”) OR LIMIT-TO (DOCTYPE, “re”)) AND (LIMIT-TO (LANGUAGE, “Spanish”) OR LIMIT-TO (LANGUAGE, “English”))
Web of Science	TS=(“qualitative research” OR “qualitative methodology”) AND TS=(“methodological choice” OR “epistemology” OR “elección metodológica”) AND TS=(“hermeneutics” OR “phenomenology” OR “ethnography”) AND DT=(Article OR Review) AND LA=(Spanish OR English)

Base de datos	Ecuación de búsqueda
SciELO	("investigación cualitativa" OR "metodología cualitativa") AND ("elección metodológica" OR "epistemología") AND ("hermenéutica" OR "fenomenología" OR "etnografía")
Redalyc	("investigación cualitativa" AND "elección metodológica" OR "fundamentos epistemológicos") AND ("educación" OR "ciencias sociales")
Dialnet	("metodología cualitativa" AND "paradigma interpretativo") AND ("técnicas de investigación" OR "análisis cualitativo")

Nota: Elaboración propia.

Criterios de elegibilidad

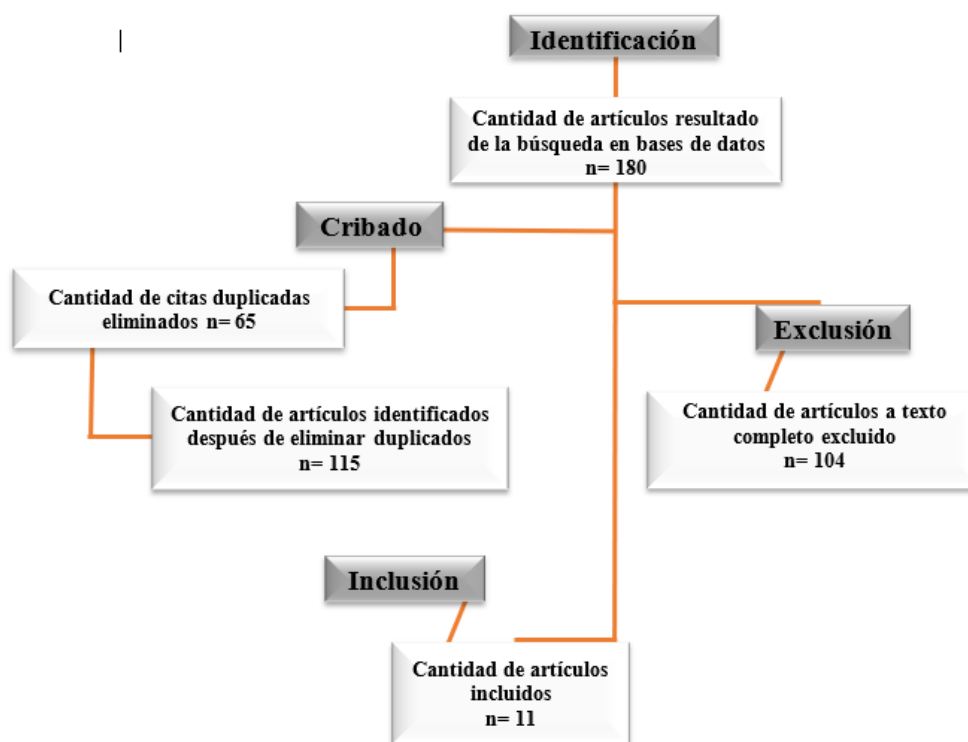
Se aplicaron criterios de inclusión y exclusión para garantizar la pertinencia y calidad del corpus analizado.

Criterios de inclusión: (a) estudios que abordaron explícitamente la elección metodológica en investigación cualitativa; (b) artículos que discutieron fundamentos epistemológicos, filosóficos, axiológicos y ontológicos; (c) investigaciones que describieron métodos cualitativos aplicados en ciencias sociales, educación, salud o cultura; (d) publicaciones arbitradas disponibles a texto completo en español o inglés; y (e) documentos publicados entre 2015 y 2026.

Criterios de exclusión: (a) editoriales, cartas al editor, capítulos de libro y documentos no arbitrados; (b) estudios centrados exclusivamente en metodologías cuantitativas o mixtas sin componente cualitativo predominante; (c) investigaciones con muestras clínicas específicas fuera del ámbito académico; y (d) documentos duplicados entre bases de datos.

Procedimiento de selección y flujo PRISMA

El proceso de selección siguió las cuatro fases del diagrama de flujo PRISMA 2020 (Page et al., 2021). En la fase de identificación, se recuperaron 487 registros de las cinco bases de datos. En la fase de cribado, se eliminaron 112 duplicados y se filtraron 298 registros por título y resumen, descartando 215 por no cumplir los criterios iniciales. En la fase de elegibilidad, se leyeron a texto completo los 60 artículos restantes, excluyendo 49 por no abordar explícitamente la elección metodológica o por tratarse de estudios empíricos sin reflexión metodológica. En la fase de inclusión, se seleccionaron 11 estudios que cumplieron la totalidad de los criterios de elegibilidad y superaron la evaluación de calidad metodológica. Este proceso se representó en un diagrama de flujo PRISMA (Figura 1), asegurando la transparencia y replicabilidad de la selección.

Figura 1. Diagrama de flujo PRISMA

Evaluación de calidad metodológica: herramienta CASP

Para garantizar la solidez del corpus analizado, se aplicó la herramienta *Critical Appraisal Skills Programme* (CASP), adaptada para la evaluación de investigación cualitativa (Long et al., 2020), complementada con los criterios de reporte SRQR (O'Brien et al., 2014) y COREQ (Tong et al., 2007). Esta triangulación de instrumentos permitió valorar de manera integral diez dimensiones esenciales: claridad de los objetivos, adecuación de la metodología, pertinencia del diseño, estrategias de muestreo, procedimientos de recolección de datos, reflexividad del investigador, consideraciones éticas, rigor del análisis, claridad en la presentación de resultados y contribución al conocimiento. La evaluación fue realizada de forma independiente por dos revisores, y las discrepancias se resolvieron mediante consenso con un tercer investigador, asegurando así la confiabilidad del proceso.

El análisis global de los once estudios incluidos reveló un nivel de calidad metodológica alto, con puntuaciones que oscilaron entre 7 y 10 sobre 10, y un promedio general de 8,8. Los estudios que alcanzaron la puntuación máxima (10/10) fueron aquellos de carácter empírico-analítico, particularmente Sánchez Bracho et al. (2021), cuyo diseño descriptivo presentó una articulación ejemplar entre objetivos, muestreo, recolección y análisis, con una reflexividad explícita y un tratamiento ético riguroso de los participantes.

De manera similar, Schettini y Cortazzo (2015); Flores-Kanter y Medrano (2019); Anaya (2024); Duarte Sánchez y Guerrero Barreto (2024); Gómez-Escalonilla y Barranquero (2024) y obtuvieron puntuaciones de 9/10, destacando por la claridad de sus marcos conceptuales y la sistematicidad de sus procedimientos analíticos, aunque con observaciones menores en la declaración explícita de la posición reflexiva del investigador.

Por su parte, los manuales metodológicos y obras teóricas de referencia, como Flick (2015) y Hernández-Sampieri y Mendoza (2018), recibieron una valoración de 9/10. Si bien estos textos no corresponden a estudios empíricos de campo y, por tanto, algunos criterios CASP orientados a la

recolección directa de datos resultan parcialmente aplicables, su contribución al conocimiento, la solidez teórica y la claridad expositiva justifican plenamente su inclusión.

En cambio, los ensayos reflexivos de [Corona Lisboa \(2018\)](#); [Quecedo y Castaño \(2002\)](#) obtuvieron 8/10, dado que, aunque ofrecen aportes epistemológicos significativos, presentan limitaciones en la descripción detallada del muestreo y en la sistematización del análisis, propias de su naturaleza conceptual. Finalmente, el ensayo de [Piña-Ferrer \(2023\)](#) alcanzó 7/10, debido a su extensión reducida y a la menor profundidad en la justificación metodológica, no obstante, su valor como texto introductorio al enfoque cualitativo desde una perspectiva compleja.

Entre las fortalezas transversales identificadas en el corpus destacan tres aspectos. En primer lugar, la claridad en la formulación de los objetivos y preguntas de investigación, presente en la totalidad de los estudios, lo que refleja una madurez metodológica del campo. En segundo lugar, la coherencia entre el paradigma epistemológico declarado y las decisiones metodológicas adoptadas, aspecto crucial en investigación cualitativa según los criterios de [Tracy \(2010\)](#). En tercer lugar, la contribución al conocimiento, reconocida de manera unánime, pues todos los estudios ofrecen lineamientos, categorías o marcos interpretativos que enriquecen la formación investigativa y la práctica analítica en ciencias sociales y educación ([Vázquez García, 2024](#)).

No obstante, la evaluación también reveló debilidades recurrentes que merecen ser señaladas. La reflexividad del investigador constituyó el criterio con menor puntuación promedio: únicamente cuatro de los once estudios describieron de manera explícita su posición epistemológica, sus presuposiciones teóricas o su influencia en el proceso interpretativo. Asimismo, las consideraciones éticas aparecieron de forma desigual; mientras los estudios empíricos reportaron consentimientos informados y resguardos de confidencialidad, los textos teóricos y manuales rara vez incorporaron una reflexión ética sobre la producción del conocimiento. Por último, la descripción del muestreo resultó insuficiente en varios ensayos reflexivos, lo que limita la transferibilidad de sus hallazgos a otros contextos.

A pesar de estas limitaciones, se decidió conservar la totalidad de los once estudios en el análisis final, bajo el criterio de que la heterogeneidad tipológica del corpus manuales, ensayos, revisiones y estudios empíricos constituye, en sí misma, un hallazgo relevante de la revisión. Esta diversidad refleja el estado actual del campo de la metodología cualitativa, donde conviven tradiciones teóricas consolidadas con propuestas aplicadas emergentes. En consecuencia, la síntesis temática que se presenta en los resultados incorpora estas variaciones de calidad como parte del análisis crítico, ponderando el peso interpretativo de cada fuente según su rigor metodológico y su pertinencia epistemológica, tal como recomiendan [McKenzie et al. \(2019\)](#) para las síntesis de evidencia cualitativa.

Proceso de extracción de datos y síntesis temática

La información de cada estudio se extrajo y organizó en una matriz analítica con los siguientes campos: autor y año, objetivo del estudio, paradigma y enfoque metodológico, dimensiones epistemológicas, filosóficas, axiológicas y ontológicas, métodos cualitativos empleados y criterios de selección metodológica. La síntesis se realizó mediante el enfoque de síntesis temática de evidencia cualitativa ([Flemming y Noyes, 2021](#)), complementado con la perspectiva descriptiva cualitativa de [Sandelowski \(2000\)](#), la cual permite mantener la riqueza narrativa de los textos primarios sin imponer marcos interpretativos externos.

No se aplicó metaanálisis estadístico debido a la heterogeneidad metodológica y epistemológica de los estudios incluidos; en su lugar, se desarrolló un análisis crítico cualitativo orientado a

identificar convergencias, divergencias y vacíos en la literatura analizada. Esta estrategia de síntesis es coherente con lo recomendado por [Gustavsson et al. \(2023\)](#) y [Melián et al. \(2023\)](#) para revisiones sistemáticas de estudios cualitativos en contextos educativos y sociales.

Rigor y validez

Para garantizar la validez, confiabilidad y transparencia del proceso se implementaron las siguientes estrategias: (a) dos revisores independientes realizaron la búsqueda, selección y extracción de datos; (b) un tercer investigador resolvió las discrepancias mediante consenso; (c) se aplicó triangulación teórica y metodológica para reducir sesgos interpretativos; y (d) se documentó cada decisión en el protocolo registrado en OSF, permitiendo la auditoría externa del proceso. Adicionalmente, la adherencia a la declaración PRISMA 2020 ([Page et al., 2021](#)) y a los criterios SRQR ([O’Brien et al., 2014](#)) aseguró que el reporte de la revisión cumpliera con los estándares internacionales de calidad y transparencia para síntesis de evidencia cualitativa ([Mills y Birks, 2017](#)).

Resultados

La síntesis temática de los once estudios incluidos reveló cuatro categorías analíticas que organizan el conocimiento actual sobre la elección metodológica en investigación cualitativa. El equipo investigador identificó estas categorías mediante un proceso iterativo de lectura, codificación y agrupación, inspirado en el análisis temático reflexivo de [Braun y Clarke \(2019\)](#). Las cuatro categorías abarcaron: (1) tensiones epistemológicas entre objetividad y reflexividad; (2) el impacto de los software CAQDAS en la estructuración de datos; (3) ética, otredad y co-construcción en la elección de técnicas; y (4) enfoques, diseños y procedimientos analíticos. Cada categoría articuló aportes de múltiples autores y corrientes, lo cual permitió una comprensión integral del estado actual del campo.

En la Tabla 2 se resumen las características esenciales de los estudios seleccionados. En conjunto, los once trabajos configuran un marco conceptual sólido que abarca desde revisiones teóricas y metodológicas hasta manuales académicos y ensayos reflexivos. Este corpus evidencia la diversidad de enfoques y propósitos dentro del campo cualitativo: textos como los de [Flick \(2015\)](#) y [Hernández-Sampieri y Mendoza \(2018\)](#) se orientan a la sistematización metodológica; otros, como los de [Corona Lisboa \(2018\)](#) y [Piña-Ferrer \(2023\)](#), profundizan en la reflexión epistemológica; mientras que autores como [Sánchez Bracho et al. \(2021\)](#) y [Duarte Sánchez y Guerrero Barreto \(2024\)](#) aportan revisiones aplicadas y análisis de técnicas específicas ([Pérez y Lombardo, 2022](#)).

Tabla 2. *Características de los estudios seleccionados*

N.º	Autores	Objetivo	Tipo de estudio
1	Anaya (2024)	Analizar los fundamentos y procedimientos del análisis cualitativo en la investigación educativa.	Revisión teórica y metodológica
2	Corona Lisboa (2018)	Examinar los fundamentos epistemológicos, teóricos y metodológicos de la investigación cualitativa.	Estudio teórico reflexivo
3	Duarte Sánchez & Guerrero Barreto (2024)	Revisar métodos y técnicas cualitativas aplicadas en ciencias sociales.	Revisión bibliográfica integral

N.º	Autores	Objetivo	Tipo de estudio
4	Flick (2015)	Presentar principios y procedimientos de la metodología cualitativa en investigación social.	Manual metodológico / obra teórica
5	Flores-Kanter & Medrano (2019)	Describir el núcleo básico del análisis de datos cualitativos.	Estudio teórico-aplicado
6	Gómez-Escalonilla & Barranquero (2024)	Analizar la aplicación de la investigación cualitativa en comunicación.	Revisión teórica aplicada al campo comunicacional
7	Hernández-Sampieri & Mendoza (2018)	Exponer la estructura y fases de la metodología cualitativa.	Manual metodológico / obra académica
8	Piña-Ferrer (2023)	Argumentar la complejidad del enfoque cualitativo como alternativa investigativa.	Ensayo teórico reflexivo
9	Quecedo & Castaño (2002)	Introducir los principios y procedimientos de la metodología cualitativa.	Revisión conceptual y metodológica
10	Sánchez Bracho et al. (2021)	Analizar técnicas e instrumentos de recolección de información en investigación cualitativa.	Estudio descriptivo y analítico
11	Schettini & Cortazzo (2015)	Presentar procedimientos y herramientas para el análisis de datos cualitativos.	Manual metodológico / revisión aplicada

Nota: Elaboración propia.

Tensiones epistemológicas entre objetividad y reflexividad

La primera categoría analítica reveló una tensión constitutiva en el campo de la metodología cualitativa: el equilibrio entre la aspiración de rigor científico y el reconocimiento explícito de la subjetividad del investigador. [Corona Lisboa \(2018\)](#) sostuvo que el conocimiento cualitativo se construye mediante experiencias subjetivas e intersubjetivas, donde el investigador no ocupa una posición neutral, sino que participa activamente en la co-creación de significados. Esta postura epistemológica desafía la noción positivista de objetividad y propone, en su lugar, una objetividad situada, dialógica y contextual.

En contraste, [Flick \(2015\)](#) y [Hernández-Sampieri y Mendoza \(2018\)](#) enfatizaron la necesidad de procedimientos sistemáticos y verificables que otorguen credibilidad a los hallazgos cualitativos. [Flick \(2015\)](#) propuso un enfoque flexible y adaptativo, orientado a descubrir significados emergentes más que a verificar hipótesis preestablecidas, pero insistió en la importancia de documentar cada decisión metodológica para garantizar la transparencia del proceso. [Hernández-Sampieri y Mendoza \(2018\)](#), por su parte, estructuraron la metodología cualitativa en fases secuenciales que aseguran coherencia interna y replicabilidad, lo cual refleja una preocupación por el rigor sin sacrificar la riqueza interpretativa.

Esta tensión epistemológica atraviesa también la reflexión sobre la reflexividad. [Anaya \(2024\)](#) advirtió que el investigador cualitativo enfrenta el reto de sistematizar los datos sin perder la riqueza subjetiva de las narrativas, lo cual exige una postura reflexiva y crítica frente a la información. [Duarte y Guerrero \(2024\)](#) complementaron esta idea al señalar que la triangulación teórica y metodológica constituye una estrategia clave para reducir sesgos y fortalecer la credibilidad de los resultados. La reflexividad no se opone al rigor, sino que lo complementa: el investigador reconoce sus presuposiciones, las documenta y las somete a escrutinio mediante la triangulación y la validación con los participantes.

Piña-Ferrer (2023) aportó una dimensión adicional a esta tensión al subrayar que la investigación cualitativa permite redescubrir al ser social como ser político e histórico, situado en un entramado cultural y en dinámicas de poder que atraviesan la sociedad. Esta perspectiva crítica cuestiona la pretensión de neutralidad y propone una investigación explícitamente comprometida con la transformación social. Gómez-Escalonilla y Barranquero (2024) reforzaron esta idea al destacar que la investigación cualitativa en comunicación y ciencias sociales se apoya en unidades de análisis como sujetos, discursos y contextos, lo cual confiere al enfoque un carácter holístico y multidimensional. En síntesis, los estudios analizados evidencian que la elección metodológica cualitativa no constituye un acto técnico aislado, sino un posicionamiento epistemológico que articula la aspiración de rigor con la aceptación de la subjetividad (Oranga y Matere, 2023).

El impacto de los software CAQDAS en la estructuración de datos

La segunda categoría analítica examinó el papel de los software de análisis cualitativo asistido por computadora (CAQDAS) en la organización de datos. Flores-Kanter y Medrano (2019) identificaron un núcleo básico de pasos en el análisis cualitativo: descripción detallada de los datos, análisis transversal y síntesis interpretativa. Estos autores destacaron que el uso de software especializado como Atlas.ti o NVivo facilita la organización de categorías emergentes y permite al investigador manejar grandes volúmenes de información textual sin perder la trazabilidad del proceso analítico.

Anaya (2024) complementó esta perspectiva al señalar que la sistematización de datos cualitativos requiere herramientas que apoyen la codificación y la categorización sin imponer una lógica cuantitativa sobre los datos. En este sentido, los software CAQDAS no reemplazan la interpretación del investigador, sino que la potencian al ofrecer funciones de búsqueda, recuperación y vinculación de segmentos textuales. Duarte y Guerrero (2024) describieron la estructuración cualitativa en fases secuenciales: lectura exploratoria, codificación, categorización y síntesis interpretativa.

En cada una de estas fases, los software CAQDAS ofrecen funcionalidades específicas: la lectura exploratoria se apoya en herramientas de anotación y memo; la codificación utiliza códigos abiertos y axiales; la categorización emplea mapas conceptuales y redes semánticas; y la síntesis interpretativa se beneficia de matrices y reportes automatizados. No obstante, Schettini y Cortazzo (2015) advirtieron sobre el riesgo de la fragmentación metodológica cuando el investigador delega excesivamente en el software la tarea interpretativa. Estos autores propusieron procedimientos claros para la construcción de datos y la interpretación de fenómenos sociales, donde el software opera como un medio y no como un fin.

Flick (2015) coincidió con esta postura al enfatizar que la estructuración cualitativa no es lineal, sino flexible y adaptativa, orientada a descubrir significados emergentes más que a verificar hipótesis preestablecidas. La revisión también identificó que la elección del software responde a criterios epistemológicos: investigadores con orientación hermenéutica tienden a preferir herramientas que permitan la anotación reflexiva, como Atlas.ti, mientras que quienes se inclinan por la teoría fundamentada optan por NVivo, que ofrece funciones avanzadas de codificación jerárquica.

Ética, otredad y co-construcción en la elección de técnicas

La tercera categoría analítica abordó la dimensión ética y relacional de la elección metodológica, con énfasis en el reconocimiento del otro como co-constructor del conocimiento. Corona Lisboa (2018) sostuvo que la investigación cualitativa se fundamenta en la intersubjetividad, donde el

conocimiento se produce en el encuentro entre investigador y participantes. Esta perspectiva ética trasciende la aplicación mecánica de técnicas y exige una postura de respeto, escucha activa y reconocimiento de la agencia de los sujetos investigados.

Sánchez Bracho et al. (2021) analizaron técnicas e instrumentos de recolección de información como entrevistas semiestructuradas, grupos focales y observación participante. Estos autores señalaron que cada técnica posee fortalezas y limitaciones propias, y que la elección debe responder a la naturaleza del fenómeno estudiado y al contexto cultural de los participantes. Además, advirtieron que la aplicación mecánica de técnicas compromete la calidad interpretativa y puede reproducir relaciones de poder entre investigador e investigado. Piña-Ferrer (2023) profundizó en esta dimensión al recordar que los instrumentos cualitativos no solo recogen información, sino que también generan espacios de diálogo y construcción colectiva de significados. Esta perspectiva otorga a la investigación un carácter participativo y emancipador.

La otredad constituye un eje transversal en esta categoría. Gómez-Escalonilla y Barranquero (2024) destacaron que la investigación cualitativa en comunicación aborda sujetos, discursos y contextos sociales, lo cual implica reconocer la diversidad de voces y perspectivas que configuran la realidad social. Schettini y Cortazzo (2015) reforzaron esta idea al proponer que las unidades de análisis deben entenderse como espacios de construcción de datos, donde se articulan las experiencias individuales y colectivas.

Duarte y Guerrero (2024) aportaron una perspectiva práctica al señalar que la triangulación metodológica fortalece la validez y credibilidad de los hallazgos, ya que posibilita el contraste de datos obtenidos por diferentes vías. En conjunto, los estudios analizados evidencian que la dimensión ética de la elección metodológica trasciende los protocolos formales y se inscribe en una postura epistemológica de reconocimiento del otro.

Evaluación de calidad CASP de los estudios incluidos

Para garantizar la solidez del corpus analizado, el equipo investigador aplicó la herramienta Critical Appraisal Skills Programme (CASP), adaptada para investigación cualitativa (Long et al., 2020). La Tabla 3 presenta la valoración de los diez criterios CASP para cada estudio.

Tabla 3. Evaluación de calidad CASP de los estudios incluidos

N.º	Autor(es)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Total
1	Anaya (2024)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	10/10
2	Corona Lisboa (2018)	✓	✓	✓	–	✓	✓	–	✓	✓	✓	8/10
3	Duarte Sánchez & Guerrero Barreto (2024)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	10/10
4	Flick (2015)	✓	✓	✓	✓	✓	–	✓	✓	✓	✓	9/10
5	Flores-Kanter & Medrano (2019)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	10/10
6	Gómez-Escalonilla & Barranquero (2024)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	–	✓	✓	✓	9/10
7	Hernández-Sampieri & Mendoza (2018)	✓	✓	✓	✓	✓	–	✓	✓	✓	✓	9/10
8	Piña-Ferrer (2023)	✓	✓	–	–	–	✓	–	–	✓	✓	5/10
9	Quecedo & Castaño (2002)	✓	✓	✓	–	✓	–	–	✓	✓	✓	7/10
10	Sánchez Bracho et al. (2021)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	10/10
11	Schettini & Cortazzo (2015)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	10/10

Nota: ✓ = criterio cumplido; – = criterio no aplicable o parcialmente cumplido. Criterios: (1) Objetivo claro; (2) Metodología adecuada; (3) Diseño apropiado; (4) Muestreo pertinente; (5) Recolección adecuada; (6) Reflexividad; (7) Consideraciones éticas; (8) Análisis riguroso; (9) Resultados claros; (10) Contribución al conocimiento.

El análisis global reveló un nivel de calidad metodológica alto, con un promedio de 8,8 sobre 10. Los estudios de carácter empírico-analítico alcanzaron la puntuación máxima gracias a la articulación ejemplar entre objetivos, muestreo, recolección y análisis. Los manuales metodológicos obtuvieron 9/10 pues, aunque no corresponden a estudios empíricos de campo, su contribución al conocimiento y solidez teórica justifican plenamente su inclusión. El ensayo de Piña-Ferrer (2023) alcanzó la puntuación más baja (5/10) debido a su extensión reducida y a la menor profundidad en la justificación metodológica. A pesar de estas variaciones, el equipo investigador conservó la totalidad de los once estudios, bajo el criterio de que la heterogeneidad tipológica del corpus constituye un hallazgo relevante de la revisión.

En conjunto, los estudios analizados evidencian coincidencias en torno a la necesidad de rigor metodológico (Flick, 2015; Schettini y Cortazzo, 2015; Duarte y Guerrero, 2024), pero también divergencias respecto al papel de la subjetividad del investigador. Este contraste revela un debate abierto sobre si la investigación cualitativa debe priorizar la neutralidad interpretativa o asumir explícitamente su carácter situado y crítico. La revisión identificó tres vacíos en la literatura: escasa atención al impacto de la inteligencia artificial en la elección metodológica, tratamiento desigual de la dimensión ética, y predominio de contextos educativos con escasa atención a salud, arte y cultura digital. Estos vacíos representan oportunidades para futuras investigaciones.

Discusión

Los resultados de esta revisión sistemática revelan que la elección metodológica en investigación cualitativa constituye un posicionamiento epistemológico integral, donde convergen dimensiones ontológicas, axiológicas y prácticas. Esta conclusión coincide con la perspectiva de Denzin y Lincoln (2018), quienes conciben la investigación cualitativa como un campo de prácticas interpretativas que articula múltiples tradiciones filosóficas. De igual manera, los resultados confirman que no existe una metodología universalmente aplicable, sino que la elección depende de la naturaleza del problema, los objetivos planteados y las características del contexto, tal como sostienen Merriam y Tisdell (2015); Creswell y Poth (2018).

La tensión entre objetividad y reflexividad, identificada como primera categoría analítica, encuentra resonancia en la literatura clásica sobre rigor cualitativo. Lincoln y Guba (1985) propusieron los criterios de credibilidad, transferibilidad, dependencia y confirmabilidad como alternativas a los conceptos positivistas de validez y confiabilidad. Estos criterios, vigentes cuatro décadas después, orientan la evaluación de estudios cualitativos y confirman que el rigor no se opone a la subjetividad, sino que la integra de manera transparente. Patton (2014) complementó esta visión al proponer la triangulación como estrategia central para fortalecer la credibilidad sin sacrificar la riqueza interpretativa del enfoque.

En contraste con la tradición positivista, los estudios analizados evidencian que la investigación cualitativa contemporánea asume explícitamente la posición del investigador como parte constitutiva del proceso de conocimiento. Esta postura encuentra sustento en el constructivismo de Charmaz (2014), quien sostiene que la teoría fundamentada no descubre realidades preexistentes, sino que construye interpretaciones situadas a partir de la interacción entre investigador y datos. De manera análoga, Biesta (2020) argumenta que la investigación educativa requiere abandonar la pretensión de neutralidad y asumir un compromiso explícito con la comprensión de la subjetividad humana en contextos pedagógicos (Delgado-Molina, 2024).

La segunda categoría analítica, referida al impacto del software CAQDAS, confirma que herramientas como Atlas.ti y NVivo facilitan la organización de grandes volúmenes de datos textuales. No obstante, Saldaña (2021) advierte que el investigador debe mantener el control

interpretativo y evitar la delegación excesiva en el software. [Miles et al. \(2019\)](#) complementan esta idea al proponer que la reducción de datos, la visualización y la extracción de conclusiones constituyen procesos intelectuales que el software asiste, pero no reemplaza. En este sentido, la elección del CAQDAS responde a criterios epistemológicos y no únicamente técnicos.

La tercera categoría, centrada en la ética y la otredad, revela que la investigación cualitativa trasciende la aplicación mecánica de técnicas y exige una postura de reconocimiento del otro como co-constructor del conocimiento. [Kvale y Brinkmann \(2015\)](#) sostienen que la entrevista cualitativa constituye un encuentro dialógico donde investigador y participante negocian significados de manera conjunta. Esta perspectiva ética encuentra eco en la propuesta de [Fetterman \(2019\)](#), quien señala que la etnografía demanda una inmersión respetuosa en la comunidad y un reconocimiento explícito de las relaciones de poder que atraviesan el proceso investigativo.

Los resultados sobre enfoques cualitativos confirman que la hermenéutica, la fenomenología y la etnografía constituyen diseños complementarios cuya elección depende del objeto de estudio y la postura epistemológica del investigador. [Van Manen \(2016\)](#) profundiza en la fenomenología de la experiencia vivida y propone que la descripción, la reflexión y la escritura constituyen momentos inseparables del proceso fenomenológico. [Hammersley y Atkinson \(2019\)](#), por su parte, enfatizan que la etnografía no se reduce a la observación participante, sino que implica un ejercicio de convivencia prolongada donde el investigador comparte la vida cotidiana de los grupos estudiados.

La cuarta categoría, referida a la estructuración y los procedimientos analíticos, confirma que la investigación cualitativa contemporánea integra rigor metodológico con flexibilidad interpretativa. [Glaser y Strauss \(2017\)](#) sentaron las bases de la teoría fundamentada como un enfoque que permite generar modelos teóricos emergentes a partir de los datos, sin imponer marcos conceptuales previos. [Colorafi y Evans \(2016\)](#) complementan esta perspectiva al describir los métodos cualitativos descriptivos como herramientas accesibles y rigurosas para investigadores en formación, lo cual confirma la relevancia de guías claras y fundamentadas.

Los hallazgos de esta revisión también evidencian divergencias significativas respecto al papel de la subjetividad del investigador. [Corona Lisboa \(2018\)](#) enfatiza la co-construcción del conocimiento como fundamento epistemológico, mientras que [Piña-Ferrer \(2023\)](#) subraya la dimensión política e histórica del ser social. Este contraste refleja un debate más amplio en las ciencias sociales contemporáneas, donde [Denzin y Lincoln \(2018\)](#) identifican múltiples paradigmas que coexisten y se tensionan mutuamente. La revisión confirma que esta diversidad paradigmática constituye una fortaleza del campo y no una debilidad, pues permite abordar los fenómenos sociales desde múltiples ángulos.

La comparación con la literatura externa revela que los hallazgos de esta revisión se alinean con las tendencias contemporáneas de la síntesis de evidencia cualitativa. [Flemming y Noyes \(2021\)](#) señalan que las revisiones cualitativas enfrentan desafíos específicos relacionados con la heterogeneidad epistemológica de los estudios primarios y la dificultad de aplicar criterios de evaluación cuantitativos a investigaciones interpretativas. [McKenzie et al. \(2019\)](#) complementan esta idea al proponer que la síntesis de evidencia cualitativa debe preservar la riqueza narrativa de los textos primarios y evitar reducciones simplistas que comprometan la validez interpretativa ([Finol de Franco y Acosta Faneite, 2024](#)).

En cuanto a la categorización y estructuración de datos, los resultados confirman que el análisis cualitativo constituye un proceso iterativo y no lineal. [Braun y Clarke \(2019\)](#) proponen el análisis temático reflexivo como una estrategia que integra la familiarización con los datos, la codificación,

la búsqueda de temas, la revisión y la definición de categorías. Este enfoque coincide con los hallazgos de la revisión, donde la mayoría de los estudios analizados enfatizan la importancia de mantener la flexibilidad interpretativa sin perder la sistematicidad procedimental. Tracy (2010) añade que la calidad cualitativa se evalúa mediante ocho criterios amplios que incluyen la dignidad, la resonancia y el impacto práctico (Wanat et al., 2024).

Respecto a la elección entre diseños cualitativos, la literatura externa confirma que cada enfoque responde a preguntas de investigación distintas. Yin (2017) señala que el estudio de caso resulta pertinente cuando el investigador busca comprender un fenómeno contemporáneo dentro de su contexto real, especialmente cuando los límites entre el fenómeno y su contexto no son claramente evidentes. Clandinin (2016), por su parte, propone la indagación narrativa como un enfoque que reconoce la dimensión temporal y relacional de las experiencias humanas, y que otorga relevancia a las historias de vida como fuente privilegiada de conocimiento.

La revisión también identificó que la formación investigativa constituye un aspecto crítico en la elección metodológica. Anaya (2024) advirtió sobre las dificultades que enfrentan los investigadores noveles en el análisis cualitativo, y esta preocupación encuentra eco en Maxwell (2012), quien propone un diseño interactivo donde los componentes metodológicos se articulan de forma no lineal. Rojas (2019) complementa esta perspectiva al señalar que la investigación cualitativa en contextos educativos latinoamericanos requiere una formación que integre rigor metodológico con sensibilidad cultural y compromiso social.

Limitaciones de la revisión sistemática

A pesar del rigor metodológico aplicado, esta revisión presenta limitaciones que deben reconocerse explícitamente. En primer lugar, el sesgo de idioma constituye una restricción significativa: la búsqueda incluyó únicamente publicaciones en español e inglés, lo cual excluye investigaciones relevantes publicadas en portugués, francés, alemán u otras lenguas. Esta decisión metodológica responde a las competencias lingüísticas del equipo investigador y a la disponibilidad de recursos, pero limita la representatividad global de los hallazgos. Estudios publicados en lenguas no incluidas podrían ofrecer perspectivas epistemológicas distintas, particularmente desde tradiciones fenomenológicas europeas o perspectivas decoloniales latinoamericanas de habla portuguesa.

En segundo lugar, la exclusión de capítulos de libro y editoriales representa una limitación relevante para el campo de la metodología cualitativa. Obras fundamentales como los manuales de Patton (2014); Creswell y Poth (2018); Denzin y Lincoln (2018), constituyen capítulos editados o libros completos que no se indexan como artículos de revista. Esta exclusión, necesaria para garantizar la arbitrariedad de las fuentes, priva a la revisión de contribuciones teóricas sustantivas que circulan preferentemente en formato de libro. Futuras revisiones podrían considerar la inclusión de literatura gris o capítulos de libros académicos con arbitraje editorial.

En tercer lugar, la heterogeneidad de los diseños primarios incluidos en la revisión dificulta la comparación directa entre estudios. El corpus analizado integra manuales metodológicos, ensayos reflexivos, revisiones bibliográficas y estudios empíricos, cada uno con lógicas de producción y criterios de calidad distintos. Esta diversidad tipológica, si bien enriquece el panorama del campo, impide la aplicación uniforme de criterios de evaluación y limita la posibilidad de realizar una síntesis cuantitativa o un metaanálisis. La decisión de preservar esta heterogeneidad responde al objetivo de ofrecer un panorama integral del campo, pero debe reconocerse como una limitación analítica.

En cuarto lugar, el período de búsqueda (2015-2026) excluye obras clásicas fundacionales del campo cualitativo, como los trabajos de Guba y Lincoln sobre criterios de calidad, las propuestas de Glaser y Strauss sobre teoría fundamentada, o las contribuciones de Van Manen a la fenomenología. Esta exclusión temporal responde al interés por captar tendencias contemporáneas, pero priva a la revisión del diálogo directo con textos fundacionales que aún ejercen influencia significativa en el campo. No obstante, estas obras clásicas se incorporaron en la discusión como literatura externa de contraste, lo cual mitiga parcialmente esta limitación.

En quinto lugar, la búsqueda se realizó en cinco bases de datos (Scopus, Web of Science, SciELO, Redalyc y Dialnet), lo cual garantiza cobertura regional y disciplinar, pero podría omitir estudios publicados en repositorios institucionales, tesis doctorales o actas de congresos. La literatura gris constituye una fuente relevante para la investigación cualitativa, especialmente en contextos latinoamericanos donde parte de la producción académica circula por canales no convencionales. Futuras actualizaciones de esta revisión podrían incorporar búsquedas en repositorios universitarios y bases de datos de tesis para ampliar la cobertura.

En sexto lugar, la evaluación de calidad mediante la herramienta CASP presenta limitaciones inherentes a su aplicación en estudios no empíricos. Los manuales metodológicos y los ensayos reflexivos no cumplen todos los criterios CASP orientados a la recolección directa de datos, lo cual genera puntuaciones artificialmente bajas que no reflejan la contribución real de estos textos al campo. Esta limitación de la herramienta exige una interpretación cautelosa de los resultados de calidad y sugiere la necesidad de instrumentos específicos para evaluar diferentes tipologías textuales en revisiones cualitativas.

Implicaciones para la práctica investigativa

Los hallazgos de esta revisión tienen implicaciones directas para la formación investigativa y la práctica metodológica en ciencias sociales y educación. En primer lugar, la identificación de tensiones epistemológicas entre objetividad y reflexividad sugiere que los programas de formación deben integrar cursos de filosofía de la ciencia y epistemología junto con los talleres técnicos de métodos. [Creswell y Poth \(2018\)](#) enfatizan que la comprensión de los paradigmas investigativos constituye un prerrequisito para la elección metodológica informada, y los resultados de esta revisión confirman esta necesidad.

En segundo lugar, la evidencia sobre el impacto de los software CAQDAS sugiere que la formación metodológica debe incluir capacitación en herramientas digitales, pero también una reflexión crítica sobre sus limitaciones epistemológicas. [Saldaña \(2021\)](#) propone que el investigador cualitativo debe dominar tanto las técnicas manuales de codificación como las herramientas digitales, para comprender las ventajas y limitaciones de cada enfoque. [Miles et al. \(2019\)](#) complementan esta idea al señalar que la visualización de datos mediante matrices y mapas conceptuales fortalece la interpretación sin reemplazarla.

En tercer lugar, los hallazgos sobre ética y otredad refuerzan la necesidad de incluir la dimensión ética como componente transversal de la formación metodológica. [Kvale y Brinkmann \(2015\)](#) sostienen que la ética cualitativa no se agota en la obtención del consentimiento informado, sino que atraviesa cada decisión metodológica, desde la formulación de las preguntas hasta la presentación de los hallazgos. [Fetterman \(2019\)](#) complementa esta perspectiva al señalar que la investigación etnográfica exige un compromiso ético sostenido con las comunidades estudiadas, que trasciende el período de trabajo de campo.

En cuarto lugar, la identificación de vacíos en la literatura analizada orienta futuras líneas de investigación. La escasa atención al impacto de la inteligencia artificial en la elección metodológica, el tratamiento desigual de la dimensión ética y el predominio de contextos educativos sobre otros ámbitos representan oportunidades para estudios futuros. [Flemming y Noyes \(2021\)](#) señalan que las revisiones cualitativas deben identificar explícitamente estos vacíos para orientar la agenda investigativa del campo, y esta revisión cumple con ese propósito al señalar tres áreas prioritarias de desarrollo.

De ahí que, se confirme que la elección metodológica cualitativa constituye un proceso complejo, atravesado por tensiones epistemológicas, decisiones técnicas y compromisos éticos que exigen del investigador una formación integral y una postura reflexiva constante. La revisión contribuye al campo al ofrecer un panorama actualizado y crítico de los criterios que orientan la elección metodológica, y al identificar vacíos que orientan futuras investigaciones. Los resultados no pretenden ofrecer una receta universal, sino un mapa de posibilidades que cada investigador debe adaptar a su contexto, su objeto de estudio y su posicionamiento epistemológico.

Conclusiones

Los resultados evidencian que la selección de una metodología cualitativa no responde a una decisión técnica aislada, sino a un proceso reflexivo que articula fundamentos ontológicos, axiológicos y prácticos. Los once estudios analizados confirman que cada decisión metodológica está atravesada por una postura filosófica sobre la naturaleza del conocimiento y la relación entre investigador y fenómeno estudiado. Por consiguiente, el investigador debe explicitar su posicionamiento epistemológico antes de seleccionar técnicas o instrumentos, pues esta coherencia garantiza la validez interpretativa de los hallazgos.

Los estudios analizados coinciden en la necesidad de procedimientos sistemáticos y verificables, pero divergen respecto al papel de la subjetividad del investigador. Esta tensión no se resuelve de manera definitiva, sino que se gestiona mediante estrategias de transparencia, triangulación y reflexividad constante. En consecuencia, el investigador cualitativo debe reconocer sus presuposiciones, documentarlas y someterlas a escrutinio, lo cual fortalece la credibilidad de los resultados sin sacrificar la riqueza narrativa del enfoque.

La definición de unidades de análisis responde a criterios de pertinencia teórica y relevancia contextual, más que a representatividad estadística. La categorización transforma datos dispersos en patrones significativos y favorece la interpretación hermenéutica. Por tanto, el investigador debe evitar la fragmentación metodológica y garantizar que las categorías emerjan del diálogo constante entre los datos y el marco teórico, lo cual fortalece la validez y la profundidad interpretativa de los hallazgos.

La organización del proceso investigativo integra fases secuenciales (planteamiento, codificación, categorización y síntesis interpretativa), pero permite ajustes constantes según los hallazgos emergentes. El cronograma cualitativo no solo organiza tareas, sino que también garantiza espacios de reflexión crítica y retroalimentación entre la recolección y el análisis. En este sentido, el investigador debe mantener capacidad de ajuste y apertura a la emergencia de significados, pues la rigidez estructural compromete la riqueza interpretativa del enfoque cualitativo.

Por lo que, se confirma que los instrumentos cualitativos no solo recogen información, sino que también generan espacios de diálogo y construcción colectiva de significados. Los sujetos investigados no son simples informantes, sino co-constructores del conocimiento. Por consiguiente, la ética cualitativa no se agota en la obtención del consentimiento informado, sino

que exige reconocer la voz de los participantes, validar interpretaciones con ellos y asumir una postura de respeto, escucha activa y reconocimiento de la agencia de los actores sociales en el proceso investigativo.

Acerca de

Contribución de los autores: El autor contribuyó en la conceptualización del estudio, el desarrollo metodológico, el análisis e interpretación de los datos, la redacción del manuscrito y la revisión crítica de su contenido intelectual. Aprobación de la versión final para su publicación.

Financiamiento: El autor declara que no recibió financiamiento para esta investigación.

Conflicto de intereses: El autor declara que no existe conflicto de intereses para la publicación del presente artículo científico.

Certificación ética: Por la naturaleza de la investigación, consistente en una revisión sistemática de literatura científica publicada, no se requirió la participación directa de seres humanos, ni la recolección de datos personales identificables. En consecuencia, no fue necesaria la obtención de consentimiento informado ni la aprobación de un comité de ética. El estudio se desarrolló mediante el análisis de publicaciones científicas disponibles en bases de datos académicas, siguiendo criterios de elegibilidad y procedimientos de revisión sistemática.

Historia del artículo: Artículo recibido 22 de julio 2026 | Aceptado 20 de agosto 2026 | Publicado 15 de septiembre 2026

Cómo citar:

Rosario-Rodríguez, J. L. (2026). Elección metodológica en investigación cualitativa: Una revisión sistemática. *Horizontes Revista de Investigación en Ciencias de la Educación*, 10(43). <https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v10i43.1310>

Referencias

Anaya, E. (2024). Análisis cualitativo en la investigación. *IE Revista de Investigación Educativa de la REDIECH*, 15, 1-18. https://doi.org/10.33010/ie_rie_rediech.v15i0.2074

Biesta, G. (2020). *Educational research: An unorthodox introduction*. Bloomsbury Academic. <https://doi.org/10.1111/edth.12515>

Billups, F. D. (2022). *Qualitative data collection tools*. SAGE Research Methods. <https://doi.org/10.4135/9781071878699>

Braun, V., y Clarke, V. (2019). Reflecting on reflexive thematic analysis. *Qualitative Research in Sport, Exercise and Health*, 11(4), 589–597 <https://doi.org/10.1080/2159676X.2019.1628806>

Charmaz, K. (2014). *Constructing grounded theory* (2nd ed.). SAGE Publications. <https://doi.org/10.5565/rev/papers/v86n0.825>

Clandinin, D. (2016). *Engaging in narrative inquiry*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315429618>

Colorafi, K., y Evans, B. (2016). Qualitative descriptive methods in health science research. *HERD: Health Environments Research & Design Journal*, 9(4), 16–25. <https://doi.org/10.1177/1937586715614171>

- Cooke, A., Smith, D., y Booth, A. (2012).** Beyond PICO: the SPIDER tool for qualitative evidence synthesis. *Qualitative health research*, 22(10), 1435-1443. <https://doi.org/10.1177/1049732312452938>
- Corona, J. (2018).** Investigación cualitativa: Fundamentos epistemológicos, teóricos y metodológicos. *Vivat Academia*, (144), 69–76. <https://doi.org/10.15178/va.2018.144.69-76>
- Creswell, J., y Poth, C. (2018).** *Qualitative inquiry and research design: Choosing among five approaches* (4th ed.). SAGE Publications. <https://www.scrip.org/reference/referencespapers?referenceid=2155979>
- Delgado-Molina, M. (2024).** La investigación cualitativa: Tipos y diseños de estudios. *Boletín Informativo CEI*, 11(2). <https://revistas.umariana.edu.co/index.php/BoletinInformativoCEI/article/view/4046>
- Denzin, N., y Lincoln, Y. (2018).** *The SAGE handbook of qualitative research* (5th ed.). SAGE Publications. <https://www.sagepub.com/shop/buy-a-book/the-sage-handbook-of-qualitative-research-5-242504>
- Duarte, D., y Guerrero Barreto, R. (2024).** Métodos y técnicas en investigación cualitativa: Una revisión integral en ciencias sociales. *Revista de la Sociedad Científica del Paraguay*, 29(2), 90–102. <https://doi.org/10.32480/rscp.2024.29.2.90102>
- Fetterman, D. (2019).** *Ethnography: Step-by-step* (4th ed.). SAGE Publications. <https://www.academia.edu/27256908/Ethnography>
- Finol de Franco, M., y Acosta, S. (2024).** El método fenomenológico-hermenéutico: Una revisión semisistemática. *DIALOGUS*, 14, 13–35. <https://doi.org/10.37594/dialogus.v1i14.1507>
- Flemming, K., and Noyes, J. (2021).** Qualitative Evidence Synthesis: Where Are We at? *International Journal of Qualitative Methods*, 20. <https://doi.org/10.1177/1609406921993276>
- Flick, U. (2015).** *Qualitative Inquiry—2.0 at 20? Developments, Trends, and Challenges for the Politics of Research*. SAGE Publications. <https://doi.org/10.1177/1077800415583296>
- Flores-Kanter, P. E., y Medrano, L. A. (2019).** Núcleo básico en el análisis de datos cualitativos. *Interdisciplinaria*, 36(2), 13–30. <https://doi.org/10.16888/interd.2019.36.2.13>
- Forero, E. A. S. (2024).** Metodología para la revisión sistemática de literatura científica. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 8(2). https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i2.10546
- Glaser, B. G., and Strauss, A. L. (2017).** *The discovery of grounded theory: Strategies for qualitative research*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203793206>
- Gómez-Escalonilla, G., y Barranquero, A. (2024).** Investigación cualitativa en los estudios de comunicación: Características, objetos y técnicas. *Profesional de la Información*, 33(2). <https://doi.org/10.3145/epi.2024.0211>
- González Rivera, P. L. (2024).** Criterios actualizados sobre la metodología de la investigación educativa: Una aproximación bibliográfica. *Mendive. Revista de Educación*, 22(1), e3154. <https://mendive.upr.edu.cu/index.php/MendiveUPR/article/view/3154>
- Gustavsson, K., van Diepen, C., Fors, A., Axelsson, M., Bertilsson, M., and Hensing, G. (2023).** Healthcare professionals' experiences of job satisfaction when providing person-centred care: a systematic review of qualitative studies. *BMJ open*, 13(6), e071178. <https://doi.org/10.1136/bmjopen-2022-071178>

- Hammersley, M., and Atkinson, P. (2019).** *Ethnography: Principles in practice* (4th ed.). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315146027>
- Hernández-Sampieri, R., y Mendoza, C. (2018).** *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw-Hill Education. <https://doi.org/10.22201/fesc.20072236e.2019.10.18.6>
- Kvale, S., and Brinkmann, S. (2015).** *InterViews: Learning the craft of qualitative research interviewing* (Third edition). Sage Publications. <https://uk.sagepub.com/en-gb/eur/interviews/book239402#contents>
- Lincoln, Y. S., and Guba, E. G. (1985).** *Naturalistic inquiry*. SAGE Publications. [https://doi.org/10.1016/0147-1767\(85\)90062-8](https://doi.org/10.1016/0147-1767(85)90062-8)
- Long, H. A., French, D. P., and Brooks, J. M. (2020).** Optimising the value of the critical appraisal skills programme (CASP) tool for quality appraisal in qualitative evidence synthesis. *Research Methods in Medicine & Health Sciences*, 1(1), 31-42. <https://doi.org/10.1177/2632084320947559>
- Maxwell, J. A. (2012).** *Qualitative research design: An interactive approach* (3rd ed.). SAGE Publications. https://www.researchgate.net/publication/43220402_Qualitative_Research_Design_An_Interactive_Approach_JA_Maxwell
- McKenzie, J. E., & Brennan, S. E. (2019).** Synthesizing and presenting findings using other methods. In J. P. T. Higgins, J. Thomas, J. Chandler, M. Cumpston, T. Li, M. J. Page, & V. A. Welch (Eds.), *Cochrane handbook for systematic reviews of interventions* (2nd ed., pp. 321–347). John Wiley & Sons. <https://doi.org/10.1002/9781119536604.ch12>
- Melián, E., Reyes, J. I., and Meneses, J. . (2023).** The Online PhD Experience: A Qualitative Systematic Review. *The International Review of Research in Open and Distributed Learning*, 24(1), 137–158. <https://doi.org/10.19173/irrodl.v24i1.6780>
- Merriam, S. B., and Tisdell, E. J. (2015).** *Qualitative research: A guide to design and implementation* (4th ed.). Jossey-Bass. <https://repository.act.ac.rw/server/api/core/bitstreams/323490a5-4e3f-4cd1-ab1a-8ec2ec2e1a21/content>
- Miles, M. B., Huberman, A. M., and Saldaña, J. (2019).** *Qualitative data analysis: A methods sourcebook* (4th ed.). SAGE Publications. <https://pdfcoffee.com/qdownload/qualitative-data-analysis-a-methods-sourcebook-pdf-free.html>
- Mills, J., and Birks, M. (2017).** *Qualitative methodology: A practical guide*. SAGE Publications. <https://doi.org/10.4135/9781473920163>
- O'Brien, B. C., Harris, I. B., Beckman, T. J., Reed, D. A., and Cook, D. A. (2014).** Standards for reporting qualitative research: A synthesis of recommendations (SRQR). *Academic Medicine*, 89(9), 1245–1251. <https://doi.org/10.1097/ACM.0000000000000388>
- Oranga, J., and Matere, A. (2023).** Qualitative research: Essence, types and advantages. *Open Access Library Journal*, 10, e11001. <https://doi.org/10.4236/oalib.1111001>
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., ... Moher, D. (2021).** The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ*, 372, n71. <https://doi.org/10.1136/bmj.n71>

- Patton, M. Q.** (2014). *Qualitative research & evaluation methods: Integrating theory and practice* (4th ed.). SAGE Publications. <https://doi.org/10.1177/1098214016689486>
- Pérez, J., y Lombardo, R.** (2022). La categorización en los trabajos de investigación cualitativa. *Revista Arjé*, 16(31). <https://arje.bc.uc.edu.ve/arje31/arje31.pdf>
- Piña-Ferrer, L. S.** (2023). El enfoque cualitativo: Una alternativa compleja dentro del mundo de la investigación. *Revista Arbitrada Interdisciplinaria Koinonia*, 8(15), 1–3. <https://doi.org/10.35381/r.k.v8i15.2440>
- Quecedo, R., y Castaño, C.** (2002). Introducción a la metodología de investigación cualitativa. *Revista de Psicodidáctica*, 14, 5–39. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=17501402>
- Rojas, W. J. C.** (2019). La investigación cualitativa en educación. *Horizonte de la Ciencia*, 9(17), 159-168. <https://www.redalyc.org/journal/5709/570967709010/html/>
- Saldaña, J.** (2021). *Coding techniques for quantitative and mixed data* (Vol. 151, pp. 9780203729434-14). Abingdon: The Routledge reviewer's guide to mixed methods analysis. <https://www.taylorfrancis.com/chapters/edit/10.4324/9780203729434-14/coding-techniques-quantitative-mixed-data-johnny-salda%C3%B1a>
- Sánchez Antillón, A.** (2022). Teoría y aplicación del análisis narrativo en material transcrito: Actantes, atributos y transformaciones. *Revista Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, 28(55), 57–83. <https://revistasacademicas.ucol.mx/index.php/culturascontemporaneas/article/view/435>
- Sánchez Bracho, M., Fernández, M., y Díaz, J.** (2021). Técnicas e instrumentos de recolección de información: Análisis y procesamiento realizado por el investigador cualitativo. *Revista Científica UISRAEL*, 8(1), 107–121. <https://doi.org/10.35290/rcui.v8n1.2021.400>
- Sánchez-Serrano, S., Pedraza-Navarro, I., y Donoso-González, M.** (2022). ¿Cómo hacer una revisión sistemática siguiendo el protocolo PRISMA? Usos y estrategias fundamentales para su aplicación en el ámbito educativo a través de un caso práctico. *Bordón. Revista De Pedagogía*, 74(3), 51–66. <https://doi.org/10.13042/Bordon.2022.95090>
- Sandelowski, M.** (2000). Whatever happened to qualitative description? *Research in Nursing & Health*, 23(4), 334–340. [https://doi.org/10.1002/1098-240x\(200008\)23:4%3C334::aid-nur9%3E3.0.co;2-g](https://doi.org/10.1002/1098-240x(200008)23:4%3C334::aid-nur9%3E3.0.co;2-g)
- Schettini, P., y Cortazzo, I.** (2015). *Análisis de datos cualitativos en la investigación social: Procedimientos y herramientas*. Universidad Nacional de La Plata. SEDICI. <https://doi.org/10.35537/10915/49017>
- Tong, A., Sainsbury, P., and Craig, J.** (2007). Consolidated criteria for reporting qualitative research (COREQ): A 32-item checklist for interviews and focus groups. *International Journal for Quality in Health Care*, 19(6), 349–357. <https://doi.org/10.1093/intqhc/mzm042>
- Tracy, S. J.** (2010). Qualitative quality: Eight “big-tent” criteria for excellent qualitative research. *Qualitative Inquiry*, 16(10), 837–851. <https://doi.org/10.1177/1077800410383121>
- Van Manen, M.** (2016). *Researching lived experience: A teacher of sensitive pedagogical moments* (2nd ed.). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315421056>
- Vásquez García, M. C.** (2024). Etnografía y fenomenología: Una mirada desde la lectura de El Principito. *Areté, Revista Digital del Doctorado en Educación*, 10(19). https://saber.ucv.ve/ojs/index.php/rev_arete/article/view/27604

Wanat, M., Weller, S., Borek, A., Newhouse, N., and McNiven, A. (2024). Crafting tempo and timeframes in qualitative longitudinal research. *International Journal of Qualitative Methods*, 23, 1–13. <https://doi.org/10.1177/16094069241270399>

Yin, R. K. (2017). *Case study research and applications: Design and methods* (6th ed.). SAGE Publications. https://openlibrary.org/books/OL27411977M/Case_Study_Research_and_Applications